

MAURICIO RIVADENEIRA MORA

HEREJIA ECONOMICA

**PROTOCOLOS... HACIA UN NUEVO
SISTEMA ECONOMICO**

LIBRO I

“CONFERENCIA”

**“UN NUEVO MÉTODO CIENTIFICO Y SISTEMICO PARA LA
TEORIA ECONOMICA”**

LIBRO II

**“NUEVA TEORIA: UNA NUEVA FORMA DE VER EL MUNDO”.
ACUSO AL SISTEMA FINANCIERO, A LOS ECONOMISTAS, Y A USTED.
CULPABLES DEL DESEMPLEO, EL HAMBRE Y LA MISERIA.**

LIBRO III

**LINEAMIENTOS PARA
“EL PAÍS QUE QUEREMOS”**

EDITORIAL MRM.

DEDICATORIA

Dedico este escrito a Dios, a quien solo pido me ilumine y me dé sabiduría, y nos ayude a formar una sociedad más humana, justa, y perfecta.

A las Naciones, para que algún día reine la hermandad, y se puedan eliminar las fronteras.

A Colombia querida, tierra que me vio nacer.

A mi padre (qepd) y a mi madre, quienes me dieron la vida.

A mi esposa cuya paciencia no tiene límites y a mis hijos, que Dios me ha dado.

A mi familia.

A mis amigos.

A todos en general...

A ellos mi agradecimiento muy especial.

Al lector:

Un día despertaremos, y sabremos que el mundo se puede mejorar de un momento a otro, tan rápido como un abrir y cerrar de ojos, realmente con la velocidad que podamos cambiar nuestro pensamiento y nuestras creencias.

Os diré que toda la economía que sabéis, es mejor olvidarla. Habéis sido engañados. Todo lo que tenéis en economía es una creencia, una gran mentira que fue puesta en vuestra cabeza con manipulación, a través de la prensa y la universidad. Abandonad estas mentiras.

En este libro se rescatará la ciencia para la economía, y todo lo podréis verificar en el “laboratorio”, mediante el experimento. Esta teoría no es para entregar el poder a alguien y que este pueda dominar a todos. Esta teoría es para liberar al ser humano de las garras del dinero, de la guerra y de los que manejan el dinero y a los hombres. Solo si voz, querido amigo, estáis dispuesto a aumentar vuestra consciencia y a aceptar que podéis ser libre.

Cuando os diga que los bancos centrales de todo el mundo deben ser de los gobiernos, que deben emitir para el gobierno y no como una deuda, os lo digo porque así se independizarán los países de la deuda, y de los que manejan a todo el mundo. Entonces los “poderosos” de la tierra gritarán, ¡blasfemia! Y los que manejan a todo el mundo gritarán más fuerte, y harán que todos se opongan, y lo harán con todo su empeño, solo porque saben que van a perder su poder. Y las universidades se opondrán, y los economistas pondrán su grito en el cielo, no porque ellos sean los que dominan el mundo, sino porque son ciegos, y tienen conocimientos falsos profundamente arraigados en su subconsciente, y de alguna manera defienden a los “poderosos”. Espero querido lector que no os de miedo de la libertad. Y os diré que la lucha no es entre el capitalismo y el socialismo, pues ambos se necesitan mutuamente, ni del pueblo contra los ricos, ni de voz contra nadie. La lucha es vuestra contra vuestras propias creencias. Desechad todas las creencias. Todas.

HEREJIA ECONOMICA

"La economía carece de método científico. Lejos aun de la verdad, debe ser cuestionada sin temores, porque si la sociedad actual se pierde, no es por designio de los dioses, sino por la propia mano del hombre, por la fragilidad de su pensamiento, por la rigidez de sus creencias"

MAURICIO RIVADENEIRA MORA
E-MAIL: maurivadeneira@yahoo.es

Nota: Para ir a los títulos señalados, mantén presionada la tecla “Ctrl” y con el ratón presionas donde aparezca la mano.

INDICE.

DEDICATORIA

Al lector.

HEREJIA ECONOMICA

INDICE

[PROLOGO DEL AUTOR: LO QUE DEBEMOS SABER DE LA ÚLTIMA CRISIS DEL CAPITALISMO.](#)

[BREVE HISTORIA DE LA HEREJIA ECONOMICA.](#)

[INTRODUCCION](#)

ASPECTOS GENERALES.

1. EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO, LAS LEYES, Y LOS SISTEMAS.
EL PROBLEMA DEL METODO.
EL METODO CIENTÍFICO.
2. LAS INSTITUCIONES.
3. EL DINERO
4. EL HOMBRE, SUS CREENCIAS, Y EL PODER

[LIBRO I](#)

[“CONFERENCIA” en CD](#)

[“UN NUEVO MÉTODO CIENTIFICO Y SISTEMICO PARA LA TEORIA ECONOMICA”](#)

[LIBRO II](#)

[“NUEVA TEORIA: UNA NUEVA FORMA DE VER EL MUNDO”.](#)

[ACUSO AL SISTEMA FINANCIERO, A LOS ECONOMISTAS, Y A USTED. CULPABLES DEL DESEMPLEO, EL HAMBRE Y LA MISERIA.](#)

[INTRODUCCIÓN AL LIBRO II.](#)

1. [LO ACUSO A USTED.](#)
2. [ACUSO A LOS ECONOMISTAS. \(Agosto 1/ 2006\)](#)
3. [LAS FALSAS CREENCIAS. \(Sept. 1/ 2006\)](#)
4. [EL CORAZON DE LA MENTIRA A TRAVES DE LA HACIENDA PÚBLICA. \(Oct. 1/ 2006\)](#)
5. [CAMBIAR EL MUNDO.](#)
6. [CARTA A LOS JOVENES. COMO CAMBIAR EL MUNDO.](#)
7. [LA TEORIA DE LA REENCARNACIÓN DE LOS ECONOMISTAS \(Nov. 1/2006\)](#)
8. [¿CIENCIA ECONOMICA? UN PARADIGMA FALSO, LA EMISIÓN Y LA INFLACIÓN. \(Dic.1/2006\)](#)
9. [SIGUE LA FARSA DEL BANCO CENTRAL, v, EL SECRETO DEL DINERO. \(Febrero 1/2007\)](#)
10. [LA CORRUPCIÓN NO ES UN PROBLEMA ECONÓMICO. \(Marzo 1/2007\)](#)
11. [RELACION Y DIFERENCIA ENTRE LAS MATEMÁTICAS, LA FÍSICA Y LA ECONOMÍA.](#)
12. [INFLACION CUANDO EL LÍMITE DE TIEMPO T TIENDE A CERO.](#)

13. LA MONEDA UNICA
14. DINERO SIN RESPALDO, y ahora ¿DINERO SIN PAPEL?
15. CÓMO FUNCIONA EL SISTEMA FINANCIERO.
16. ¿FINALMENTE, CUAL ES EL PROBLEMA DE LA INFLACIÓN?
(Solo para especialistas)
17. EL HAMBRE SEGÚN NOSTRADAMUS.
18. EL CAMBIO SOCIAL CON ABUNDANCIA.
19. ¿EN QUE PIENSAN LOS ECONOMISTAS.
20. ¿QUE VIVA EL LIBRE MERCADO?
“¿SOCIALISMO, CAPITALISMO Y LIBRE MERCADO, COMPATIBLES PARA UN NUEVO SISTEMA ECONOMICO ?”.

LIBRO III.

“LINEAMIENTOS PARA EL PAIS QUE QUEREMOS.”

INTRODUCCION A LAS ACTAS

ACTA No 1. QUE ES COLOMBIA

ACTA No 2. DIAGNÓSTICO GENERAL

ACTA No 3. LA COLOMBIA QUE QUEREMOS.

ACTA No 4. LAS FINANZAS DEL ESTADO

ACTA No 5. SECTORES ECONOMICOS

ACTA No 6. NEGOCIOS PARTICULARES Y NEGOCIOS DEL ESTADO

ACTA No 7. COLOMBIA EN LA ENCRUCIJADA.

ACTA No 8. SOLUCION INMEDIATA

ACTA No 9. ACERCA DE LA RELIGION

HEREJIA ECONOMICA “PROTOS... HACIA UN NUEVO SISTEMA ECONOMICO.”

PROLOGO DEL AUTOR

LO QUE DEBEMOS SABER DE LA ÚLTIMA CRISIS DEL CAPITALISMO.

Antes que todo quiero decirte de la responsabilidad que cada uno tiene en esta CRISIS. No creas ni por un momento que no tienes ninguna culpa.

Tú que todos los días lees en periódicos toneladas de información económica que no entiendes pero que terminas repitiendo, espero te detengas unos minutos para entender en cuatro hojas toda la economía que crees que sabes.

De hecho, y sin darte cuenta eres parte del transmisor, como un virus que se transmite de una persona a otra. Transmites una creencia, tan arraigada en tu subconsciente, como es aquella afirmación que sostiene que los recursos son limitados.

Cuando estás de acuerdo con esta creencia, -que los recursos son limitados-, terminas viviendo esa realidad. Tu mismo la creas, la vives, la sientes, y hasta cultivas un miedito escondido, que pronto cobrará vida. Recursos limitados, y pronto verás el sufrimiento.

Como crees que el dinero es limitado y difícil de conseguir, entonces te parece imposible que el dinero lo haga el gobierno. Crees como todo el mundo que el gobierno no puede hacer dinero, y lo repites (transmites) a gritos, para asegurarte que esta “verdad” no se puede discutir. No aceptas ningún argumento en contra. Tú mismo te conviertes en el salvaguarda de esta grandiosa y estupenda verdad: EL GOBIERNO NO PUEDE HACER DINERO.

Y no te conformas con esto, sino que afirmas más cosas para sustentar una verdad, que tú nunca has visto ni sabes cómo funciona. En realidad te parece que es verdad. Afirmas que si el gobierno hace dinero eso produce inflación (precios que suben y suben). TERRIBLEEEEE. Y te auto convences cada vez más, de tan “profunda” verdad.

Pues te quiero decir que la realidad no es como tú la crees. De hecho la realidad no la puedes ver directamente. Es como las constelaciones, solo vemos punticos muy lejanos, y necesitas de instrumentos muy sofisticados para poder ver la realidad detrás de tu simple mirada. Para ver las constelaciones necesitas del instrumento que te amplíe la imagen y te permita ver y tabular con una teoría, todo aquello que aparece a tu visión.

Con la economía pasa lo mismo. Necesitas unos instrumentos muy sofisticados, y una teoría muy elaborada, y poder comprobarla en la práctica, saber que todos tus acertijos tienen que pasar por la prueba teórica y experimental. Esto debes aceptar que nunca lo has tenido ni lo has hecho. De hecho, puedes estar seguro que tú nunca has hecho ningún experimento para comprobar si es verdad que cuando el gobierno hace dinero se produce inflación.

Cuando repites tus “verdades” económicas debes aceptar que lo dices es porque alguien te lo ha contado y dicho tantas veces, que efectivamente terminas aceptando y repitiendo y creyendo a pie juntilla que así es, y no porque lo hayas podido comprobar. En realidad tu solo vez el dinero que pasa por tus manos, y vez un dinero que entra y sale de los bancos, y todo lo demás es que tú lo supones. Supones que cuando el gobierno hace el dinero... -ni siquiera sabes cómo lo hace, ni a quien se lo da, ni si él se queda o no con el dinero,- sencillamente supones que eso produce inflación, y además dices que entonces los políticos se la roban, aunque tampoco sabes cómo lo hacen ni te consta verdaderamente, pero supones todo, y crees que eso es la verdad.

Crearás igualmente, si al caso eres economista, que te salvas de la anterior consideración. Pues te invito a que lo pienses mejor. Como economista realmente desconoces el verdadero método científico, de suerte que no has podido conocer el rigor con el que se debe hacer una demostración. Tanto como experimento práctico como demostración rigurosa dentro de una lógica formal. (Te sorprendería saber que no se trata de medir los pies de las personas, y luego medir sus estaturas, y afirmar entonces que la estatura de las personas depende del tamaño de los pies. Que la causa de que sean altas o bajas, depende del tamaño de los pies. Que es más o menos el mismo razonamiento cuando alguien dizque ha medido la emisión de dinero y ha medido la inflación, y luego afirma que la inflación es debida a la emisión que hace el gobierno) Si lo piensas mejor, te darás cuenta que todas tus afirmaciones en economía son meras creencias y repeticiones. Si por un momento te diera por pensar a quien le interesan todas esas afirmaciones, quizás lograrías entender que en economía hay quienes verdaderamente manejan los hilos, tienen intereses muy profundos de dominación, y tienen el poder para hacerlo. En fin, he de decirte que en economía podemos decir que tenemos “idiotas útiles”, que de alguna manera somos todos los que están dispuestos a repetir y repetir, sin analizar lo que aceptamos como verdad. Esto es inconsciente, así que espero lo pienses y no te pongas bravo(a). Así funciona cada vez que leemos la prensa o vemos las noticias. Incluso cuando vamos a la universidad. Nos inyectan las creencias, y como vienen de los templos sagrados (universidades), entonces decimos que eso es ciencia. Y la verdad, solo cultivamos creencias.

Cuando piensas que los recursos son limitados entonces lo refuerzas con otras creencias, por ejemplo, cuando hablas de las tasas de interés. Aprendiste que las tasas de interés frenan la demanda (demanda igual a muchos compradores), y que al frenar la demanda se disminuye la inflación. Si lo piensas bien, no sabes en donde lo aprendiste, pero lo afirmas con una entereza y seguridad, y te lo crees, no importa que eso no sea cierto, pero te lo crees. Cuantas veces los bancos centrales han subido las tasas de interés para controlar la demanda y disminuir la inflación, y contrario a lo esperado la inflación no baja sino que sube, y a ti eso no te importa, Sigues creyendo que así se controla la inflación, disminuyendo la demanda, que es equivalente a hacer que gente pierda su trabajo para que no pueda seguir comprando.

Tú sencillamente estás de acuerdo que los bancos centrales suban las tasas para controlar la inflación. Crees, que de esta forma se disminuye la demanda, es decir, crees, muy en el fondo, que hay muchas personas en el mundo, y que se deben eliminar, para que la demanda no haga subir la inflación. Fíjate que ni siquiera entiendes bien en lo que tú crees. Pero lo repites y lo repites, y lo repites, una y otra vez, hasta que lo haces realidad. Ahora tenemos una crisis que nos está dejando a mucha gente sin empleo, disminuyendo la demanda, y poniendo en peligro la subsistencia de mucha

gente. Y lo que no nos damos cuenta es que en realidad estamos poniendo en peligro toda la sociedad, porque entonces mucha gente padeciendo hambre lleva a una lucha desesperada por la sobrevivencia. En verdad, peligra toda la sociedad. ¿Y sigues creyendo que los recursos son limitados? Evidentemente. Por eso terminamos haciendo todo lo que lleva a limitar más los recursos. Nuestro propio pensamiento nos lleva a limitarnos cada vez más, apoyados en nuestras propias creencias... las más de las veces, impuestas y aceptadas por nosotros.

Te mostraré una creencia más. Dices a toda hora que el gobierno debe ahorrar. Que debe disminuir el gasto y ahorrar el sobrante. Además le echas la culpa al pasado que consumiste y gastaste demasiado, y hoy ya no tienes como hacer gasto. Como no ahorramos en el pasado, hoy no tenemos sino deudas. Ni siquiera sabes si hay sobrante, ni qué significa sobrante en economía, pero lo repites una y otra vez. Aceptamos que debemos apretarnos el cinturón. Uno no se explica cómo disminuyendo el gasto más y más, pueda llegar a mejorar la economía. Pero lo repites. Imagínate en tu casa con cuatro párvulos, y de pronto te dijeran que debes dejar de alimentar a dos de ellos, pues hay que apretarse el cinturón. ¿Qué tal? ¿Eliminar a la mitad de la población para evitar la inflación? ¿Te das cuenta que son creencias estúpidas?

Luego te dicen que eso nos pasa porque antes consumimos demasiado, y ahora hay que detenerse para pagar las deudas. De alguna manera pensamos que la economía de nuestra casa es la misma que la economía de la nación ¿Te has puesto a pensar siquiera a quien le debes?, ¿A quién le debe el gobierno?, Te lo diré, a los bancos, y estos a la final, al banco central, o a la Reserva Federal de los Estados Unidos. Imagínate. Le debemos al Banco Central... que es del gobierno. A un edificio. ¿O a quien pertenece el Banco Central y la Reserva Federal de los Estados Unidos?, Lo has pensado antes? No. Por supuesto que no. Pero lo repites y lo repites, eso de la deuda, y lo repites, una y otra vez, hasta que haces realidad la falta de recursos y la recesión y la crisis, y por supuesto, la deuda. Y aceptas la deuda como algo normal, aceptas que el gobierno deba estar endeudado y que el gobierno nos tenga que endeudar a todos para poder pagar sus deudas, y aceptas la deuda como si fuera la situación más normal del mundo, y por un momento te detienes a pensar que lo anormal pueda ser la deuda. Te mostraré cómo funciona.

Todo empezó con la era de la globalización. Aunque nadie sabe qué es la globalización, ¿Recuerdas que la globalización llegó para quedarse? Tú mismo lo dijiste y lo sigues repitiendo, como si el mundo nunca hubiera sido global. Todo el mundo dijo que el gobierno debía disminuir el gasto público, que no se podía emitir, y que la tasa de interés debía subir para controlar el temor de la inflación. Pues desde entonces comenzó a contraerse la economía. No se notaba entonces, como ahora tampoco se nota. Solo se siente y se vive la crisis, y todo el mundo en contracción, y ni por un momento pensamos que nuestro pensamiento nos sigue llevando por la crisis cada vez más aguda. Ni por un momento pensamos que por hacer eso es que se ha presentado la crisis. Por no hacer gasto del gobierno, por no emitir, y por haber subido las tasas de interés. Pero así funciona. El asunto es el siguiente:

Solo recuerden un poco de historia. Justo cuando empezó la globalización, esto es, que debían subirse las tasas de interés, disminuir el gasto público y que el gobierno no podía emitir dinero, empezaron a fusionarse las empresas dizque para prepararse para la competencia global. Se fusionaban y despedían diez mil empleados. Sobraban

empleados. En realidad las empresas ya no vendían lo mismo, porque la economía empezó a contraerse desde ese mismo instante. Por su parte el gobierno comenzó a hacer reformas tributarias para mejorar sus ingresos. Pero como el mundo económico se seguía contrayendo, era necesario hacer más fusiones, y por parte del gobierno hacer más reformas tributarias y más reformas laborales, disminuyendo lo ya obtenido anteriormente, suprimiendo lo que tanta lucha sindical había logrado, los recargos nocturnos, aumentando la edad de pensión, aumentando las cuotas para cubrir la seguridad social, aumentando los impuestos, en fin..., todo lo que se había ganado en tantos años, ahora se pierde en menos de una década. ¿No lo notaron? Es la consecuencia de lo que todos han estado pidiendo, que se disminuya la población para que disminuya la demanda, y así poder controlar la inflación.

Suena estúpido, y lo es. Todo porque todos repetimos y repetimos que los recursos son limitados, y que como no podemos salvarnos todos a la vez, entonces que lo hagamos solo unos pocos. ¿Qué se mueran los demás...? Créeme. Esta será la última crisis del capitalismo, bien porque todos vamos a desaparecer, o bien porque vamos a frenar de tajo semejante estupidez. Tú tienes el poder de detener esta imbecilidad. Tú puedes detener todas estas creencias tontas de un solo tajo. ¿Cómo? Muy sencillo.

No lo olvides. Nunca has tenido acceso a los instrumentos que te permiten ver cómo es el mundo en realidad, así que todo lo que tienes en tu cabeza, son creencias. Crees que la economía es así, porque te lo dijeron. Pero esto puede cambiar. No será fácil.

Toma como ejemplo a los mismos físicos, para que veas que ellos también tienen creencias. Habrás escuchado sobre la teoría del big-bang, de seguro. Los físicos creen que al comienzo hubo una gran explosión. Eso también es una creencia. Pero te diré..., de alguna manera el mundo de los físicos estaría dispuesto a cambiar esta creencia, si aparece evidencia que les demuestra que la cosa no es así. No les sería muy difícil pensar que quizás nunca hubo un principio. De hecho la materia ni se crea ni se destruye, solo se transforma, y el principio de conservación de la materia y de la energía, podría llevarlos a que nunca existió ese tal principio, esa explosión inicial.

Lo mismo puede pasar en economía, es decir, con tu pensamiento. Este puede cambiar con solo que tú lo desees. Como se dice, pide lo que quieras y te será concedido. Con solo que aceptes y entiendas que el gobierno si puede emitir el dinero, y que el banco central debe pertenecer al gobierno, y que entiendas que los recursos son realmente ilimitados... y eso será suficiente. Solo intentas decírselo a otra persona, y luego empiezas a repetirlo y repetirlo, y lo que hoy es una crisis, lo convertirás en abundancia permanente, y para todos. Basta con que cambies tu pensamiento. Será un poco más fácil si entiendes que lo que hoy sabes realmente no tiene sentido.

Recuerda siempre, no hay preferencias, no hay pobres desdichados que no merezcan vivir la experiencia de esta vida en el planeta tierra. La abundancia es para todos, y todos podemos salir bien librados y para siempre. Te puedo asegurar que si empiezas a cambiar tu forma de pensar poco a poco irás comprendiendo, y encontraras de seguro unos mejores argumentos para ver que es verdad lo que te digo. Y lo podrás comprobar experimentalmente.

Recuerda siempre, no tiene sentido decir que debemos controlar la demanda, sino que debemos aceptar que todos ganen con su trabajo y que todos puedan comprar lo que

necesitan, y a su vez, que los oferentes (oferta igual a mas personas que hacen más producción) puedan producir para todos. Es decir, que la demanda y la oferta sea realmente para todos y en abundancia.

Solo tienes que cambiar la palabra limitación por abundancia. Y respaldarla con hechos. Únete a todos y afirma con fuerza que el banco central sea del gobierno, que el gobierno haga emisión de dinero y que desaparezca la deuda. El gobierno no tiene porque quedarle debiendo ni a un edificio ni a él mismo.

En cortas palabras y en menos de tres páginas te he dicho todo lo que hay que saber sobre la crisis. Y te he dicho que así como eres responsable de la crisis, también puedes ser responsable de la abundancia. Solo con que lo desees.

Si has leído hasta aquí, estoy seguro que estas un poco inquieto, y con algo de curiosidad. Algunas cosas netamente económicas quisiera que se aclararan y lo voy a hacer.

Realmente hay que saber que la oferta y la demanda van de la mano. Productores y compradores se encuentran en la calle, en el mercado, y allí se ponen de acuerdo. Unos compran y otros venden. Si haces algo para disminuir la demanda, automáticamente disminuyes la oferta y viceversa. Es elemental, si desaparecen compradores, los productores también desaparecerán, pues nadie va a hacer cosas que no se van a vender. Así que cuando frenas la demanda realmente destruyes el sistema, destruyes lo que has ganado. Si tenías trabajo destruyes el trabajo. Si se destruye un puesto de trabajo se destruye algo que esa persona hacía, es decir, también se destruye un producto.

También existe una tendencia natural del capitalismo que consiste en que la competencia hace que se disminuyan los precios. Es decir, cuando aumenta la demanda también lo hace la oferta, y mayor cantidad de oferentes, o mejor, productores ofreciendo sus productos, hace que los precios tiendan a bajar, pues hay una fuerte competencia entre ellos, los productores, los oferentes. Los menos eficientes desaparecerán del mercado. Esto hay que entenderlo muy bien, por eso cuando hay empresas dominantes en el mercado, ellas no querrán saber de competidores porque les obligarán a bajar precios.

Entonces cuando hay empresas dominantes, quiere decir que hay personas dominantes, y estas personas generalmente tienen poder y lo usan. Terminan dominando no solo las empresas, también los bancos, los bancos centrales y los gobiernos. A estas personas no les interesa que se bajen los precios, porque eso aumentaría su esfuerzo y disminuiría su ingreso... (Siempre quieren más con menor dificultad), y a que no adivinan lo que hacen:

Afirman que el sistema está en peligro, que la mayor demanda va a producir inflación (subir precios), -cuando sabemos que en realidad van a bajar-, y mandan el mensaje que hay que disminuir la demanda. Entonces, los que dominan en el banco central lo copian y dicen: "hay que subir la tasa de interés, pues hay que frenar la demanda. Ya saben lo que eso significa ¿verdad?"

Entonces con elevadas tasas de interés, la cosa comienza: como todo el mundo tiene deudas, entonces hay que pagar más intereses a la deuda, y los ingresos de la gente se

disminuyen porque al pagar más deuda le queda menos para comprar y satisfacer sus necesidades. Además el gobierno que también necesita más recursos pide más impuestos y deja a la gente sin más recursos para satisfacer sus necesidades.

Quiere esto decir que entonces las empresas venden menos, luego tienen que producir menos, y tienen que despedir trabajadores. Porque todo en economía forma cadenas, que se transmiten de un lugar a otro. Todo forma cadenas, es decir, se van multiplicando los efectos, al transmitirse de un sitio a otro. Exactamente igual que la repetición de tus pensamientos, de tus creencias, la realidad empieza a repetirse y transmitirse en forma multiplicada. Esa es la interpretación del multiplicador.

Entonces la realidad es diferente a lo que creías, cuando se sube la tasa de interés, comienzas no a controlar la inflación sino a controlar a la competencia, a los que obligaban al sistema a bajar los precios. Realmente se destruye a los competidores.

Y para hacerlo más efectivo, entonces al gobierno se le obliga a gastar menos. Gastar menos significa que el gobierno no compra porque ahora tiene menos dinero, y... ¿saben? El gobierno cuando compra, le compra a las empresas particulares, o le paga sueldos a las personas que a su vez le compran a las empresas, o deja de hacer obras como carreteras que contrata también con empresas particulares, es decir, van a desaparecer más empresas. Y todo, absolutamente todo, empieza a desaparecer, incluido el dinero. Y los bancos. ¿Entiendes ahora que subir la tasa de interés, disminuir el gasto público y no emitir dinero lejos de arreglar el sistema lo que hace es destruirlo?

¿Entiendes como el pensamiento, nuestras creencias, son las que nos han traído esta crisis?

Espero que sí. Espero que estas cinco páginas te hayan sido de mucho provecho, y te hayan explicado lo suficiente para entender la economía y la crisis.

Estoy convencido con Einstein de la estupidez humana: “Hay dos cosas infinitas: el Universo y la estupidez humana. Y del Universo no estoy seguro.” Afirmaba. Y lo sostengo porque en economía podemos decir que la humanidad ha sido poco más que eso. Todo cuanto se ha dicho en economía ha sido tan fuera de sitio, que uno no se lo puede explicar. Solo creencias. Y no se sabe que es peor, si los economistas hablando igual que el populacho, o el populacho sintiéndose economistas. Civilización de bárbaros. El conocimiento de la economía ha llegado al punto en que todos dicen lo mismo, grandes y chicos, ricos y pobres, “científicos” y profanos, banqueros y planificadores, abogados y matemáticos, todos compartiendo la misma ignorancia, la misma teoría, o mejor, las mismas creencias, absurdas, pero todos dispuestos a rasgarse las vestiduras por sus verdades efímeras. El mundo presto a su aniquilación, y ni de pizca se pellizcan que sus creencias puedan ser falsas. Todos siguen pontificando con las mismas soluciones sin percatarse que eso mismo los hunde.

Desde que se originó esta crisis, profunda y larga, tal vez la última gran crisis que vivirá esta civilización que se inventó un sistema económico donde todo el mundo es esclavo

de la deuda, deuda que se transmite de los bancos centrales a los bancos privados y a los gobiernos y al grueso público a través de los impuestos, se habla mucho y nadie entiende cual es el sistema que realmente entró en crisis. En realidad, entró en crisis ese gran sistema de la deuda, sistema que ha esclavizado a toda la población. No precisamente el sistema capitalista, sino el sistema que permite que el dinero, cuando se emite del Banco Central, salga a la circulación como una deuda. La independencia de los bancos centrales permite que los particulares manejen a su arbitrio la economía, creando crisis o expansiones aparentemente al azar. Igualmente vivimos unos paradigmas económicos no sometidos a comprobación experimental, de hecho falsos, y que favorecen en todo caso a los banqueros para el manejo y dominio de toda la sociedad, haciéndonos creer que si se emite se produce inflación, o que se debe disminuir el déficit fiscal, como si esto fuera posible, o que para controlar la inflación se debe subir la tasa de interés, que también es falso, o que los recursos son limitados, cuando en realidad es todo lo contrario. Por tanto, las nuevas generaciones que han de crear nuevas culturas y pendientes de la evolución benéfica de la sociedad, deben empezar a apoyar que el Banco Central de los países vuelvan al seno del Estado, y que el dinero que emitan, recurso necesario y que se puede hacer en las cantidades necesarias, sean del Estado, y que se realicen no como una deuda, es decir, que sean del presupuesto de ingresos del Estado sin intereses. Esto eliminará el endeudamiento del Estado y la esclavitud a la deuda, permitiendo a las sociedades disfrutar de los recursos ilimitados de la naturaleza, además que permitirá la libertad de expresión y de trabajo de absolutamente toda la población. La nueva sociedad debe ser de verdadera libertad, evitando que surjan grupos que tengan poder para esclavizar a la población.

Hoy les presento una teoría económica diferente a la que ustedes conocen. Digamos que tenemos en frente dos teorías, casi gemelas en cuanto a los conceptos y las fórmulas, pero muy diferentes en cuanto a la lógica, interpretación y resultados.

La teoría que les presento no la pueden juzgar desde la perspectiva de la teoría que ya conocen, pues todo les resultaría no solo extraño sino estúpido. La verdad es que todos están tan inmersos en sus “conocimientos”, que no existe la mínima posibilidad que puedan creer que están equivocados, o que su teoría no sirve para nada.

Pero hay una forma de salvar esta dificultad si logramos que todos olviden la teoría que ya conocen, olviden su razonamiento y su aparente lógica, algo así como formatear el disco duro (formatear el cerebro), y volver a empezar. Entonces la teoría que les voy a exponer en este libro empezará a tener sentido. Mucho sentido. Si usted cree que es posible un mundo mejor, lleno de riquezas y abundancia para todos, sin necesidad de ser esclavo de las deudas y del dinero, ni de nadie, entonces este libro es para usted. Pero si usted no puede dejar de pensar que esta vida es para sufrir, entonces lo lamento. Este libro no le servirá de nada, porque este libro es para un nuevo pensamiento, para un nuevo orden mundial.

BREVE HISTORIA DE LA HEREJIA ECONOMICA.

Siempre salimos con cosas novedosas cuando la necesidad interna nos llama. De alguna manera solo buscamos la verdad, porque queremos y necesitamos saber algo con urgencia. Es digamos, nuestra necesidad más profunda. Nuestra necesidad humana, y por extraño que parezca, no hay nada que nos impida seguir en la búsqueda. Ni siquiera importan las penalidades.

Recuerdo siendo un jovenzuelo, sentirme que no encajaba en este mundo. No solo los miedos y la dificultad de relacionarme con los demás, sino que me era imposible comprender el mundo empresarial y sus motivaciones. Recuerdo desde los 8 años prometerme que algún día entendería, y pedí desde lo más profundo de mí ser que yo pudiera algún día luchar contra la miseria. Por aquel entonces no entendía que la miseria es igualmente una experiencia que muchas almas escogen por su propia voluntad.

La pobreza siempre me afectó. Igualmente pedí en mi interior que yo pudiera ayudar a resolver el problema del hambre en el mundo.

Ahora me doy cuenta, cuando miro hacia atrás, que esas peticiones salidas de lo profundo de mi alma, canalizaron mi vida.

Y ahora lo plasmo en mi anterior libro y en este.

Mi paso por la Física fue muy importante, como podrán darse cuenta en los diferentes escritos.

Mi paso por la economía fue como evidente.

No haber seguido una carrera de postgrados, maestrías y doctorados, conforme a la academia fue todavía mejor, pues de seguro hubiera quedado atrapado en el pensamiento institucional, lo más parecido a un lavado de cerebro.

Les diré algo más, la vida me privó todo el tiempo de tener dinero. De seguro este fue el gancho para que no pudiera dejar la investigación en ningún momento. Descubrí dos motivos o aspectos para que el ser humano no tenga o no pueda generar los recursos para su subsistencia, uno psicológico que lo sume a uno en la negatividad, y uno científico que expongo en este libro, y que puede ayudar a la humanidad como un todo a liberarse.

Como dijera el poeta en alguna ocasión:

“Un fruto madura lentamente en mi corazón
Yo no conozco su dulzura
Solo se cuan dura y amarga es su semilla”

Y hoy, puedo decir con todo mi amor, “este es el fruto: “HEREJIA ECONOMICA”.

INTRODUCCION

ASPECTOS GENERALES.

La teoría económica siempre ha dicho y sostenido que los recursos son limitados. Y si este es el principio fundamental, es de esperar que el crecimiento y todo lo demás de la civilización sean igualmente limitado.

Los ingresos del Estado provienen básicamente de dos fuentes, Los impuestos y los recursos del crédito tanto internos como externos. Si el estado no tiene los recursos suficientes, tendrá que endeudarse. He ahí la limitación. Y por supuesto, si mi punto de partida es la limitación, entonces no habrá otra posibilidad ni teórica no práctica.

Por tal motivo, tenemos que pensar que si queremos salir a otra dimensión, tenemos que cuestionar primero nuestra limitación mental. En efecto, los recursos son ilimitados, si así lo queremos.

No hay nada peor para una sociedad que tener desempleados; personas con obligaciones de sostener una familia, y sin poder hacer nada para ganarse el sustento. El hombre se entristece, pierde autoestima, ve como se desbarata su clan, o se vuelve agresivo y busca la sobre vivencia. Triste destino para la sociedad que no encuentre la manera de dar trabajo a toda su población. Y peor si cree que es el mercado el que arreglara todo.

Creemos que la civilización camina sola, nos parece que evoluciona por sí misma y no se requieren planes ni nadie que intervenga para que ella siga avanzando, como si la condujera una mano invisible. Sus leyes, si las hay, nos hacen evolucionar inconscientemente, como si existiera un propósito universal. Creemos igualmente que la lucha por la sobre vivencia actúa en la misma forma subliminal, inconsciente, y ni remotamente se nos ocurriría pensar que la humanidad pudiese estar en peligro de extinción. La civilización, como producto de fuerzas inconscientes, sigue avanzando. Y si algo falla, la culpa es de los dirigentes del momento que no pudieron interpretar las fuerzas del momento histórico.

Esta visión del desarrollo de la civilización nos parece oportuno examinarla con más cuidado, pues en un momento dado de la historia se requiere de una consciencia superior para entender cómo operan las diferentes fuerzas naturales y saber por donde debemos seguir. Es indudable que los dinosaurios desaparecieron del planeta porque seguramente las fuerzas naturales e “inconscientes” los llevaron a un límite de la existencia donde se requería un acto consciente para poder continuar. Al no darse este paso, desaparecieron. Lo mismo puede estar ocurriendo a nuestra civilización. De hecho hemos llegado a un límite donde pareciera que nadie entiende lo que está pasando. Crisis fundamentalmente económica, donde el mundo, gracias a una operación de globalización, parece, no solo haberse detenido, sino empezado a involucionar, y quién sabe si camino a la destrucción.

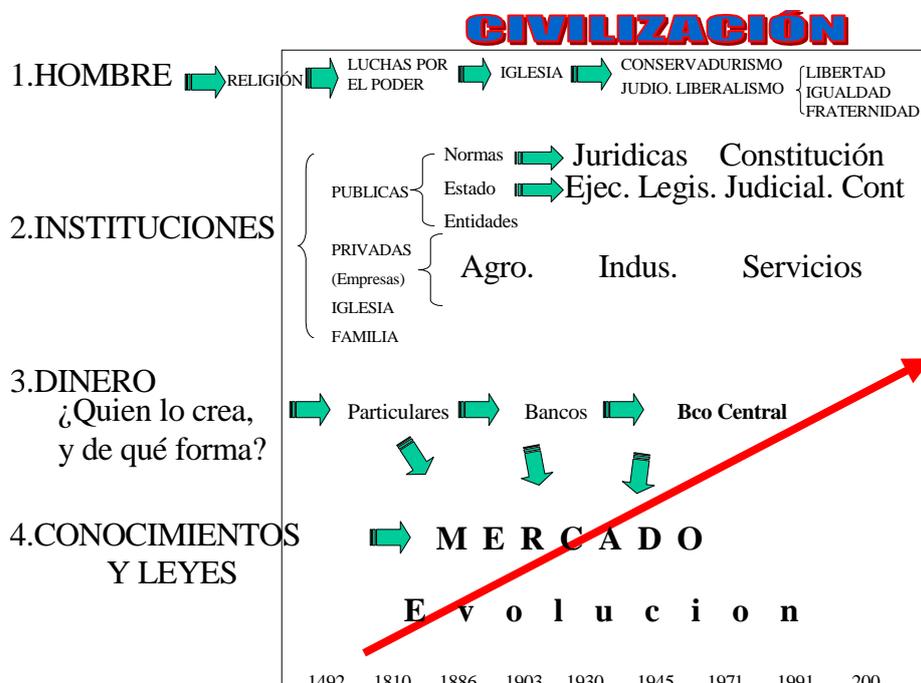
Analizamos el desarrollo de la evolución de la civilización como un conjunto o sistema en el que confluyen cuatro elementos esenciales, como lo expresamos en el diagrama de la página siguiente. 1. El hombre como elemento principal, con todas sus creencias, miedos, y cultura religiosa. 2. Las instituciones que crea el hombre y manifiestan su organización. 3. El dinero, elemento fundamental, y sin el cual, no podría existir la

civilización moderna. Y 4. El conocimiento acumulado del hombre, bajo el cual se van descubriendo las leyes naturales y sociales, y se va evolucionando mentalmente, modificando creencias y costumbres.

Protocolos...Hacia un Nuevo Sistema Económico, es un libro que investiga el funcionamiento de la sociedad, es decir, las leyes generadas por la civilización en la medida que el hombre desarrolla sistemas sociales y económicos más complejos. Se analizan los diferentes componentes o partes del sistema y como se engranan entre ellos, cómo es la mecánica de funcionamiento y de interrelación, y la forma como el sistema puede dejar de funcionar. No se pretende desmentir las investigaciones previas, sino encontrar un nuevo enfoque que nos permita descubrir porqué hoy, el Neoliberalismo y la globalización, parecen llevarnos sin remedio a un descalabro contundente.

Este es un escrito de economía. Elemental en su expresión, y muy herético en su contenido, llega a conclusiones totalmente opuestas a las comúnmente aceptadas tanto por economistas como por el público en general sin que esto signifique que se ha sacrificado el rigor científico.

Estamos lejos del fin de la historia, podríamos decir que todavía somos un planeta primitivo. Cuando el hombre pueda subsistir con una hora diaria de trabajo y pueda aprovechar positivamente el resto de su tiempo, siendo productivo espiritualmente, entonces podremos afirmar que nos acercamos al fin de la historia. Entre tanto es tonto creer que ya tenemos todo el conocimiento de las ciencias sociales y económicas y que solo nos falta modificar un poco a los políticos, y que los ricos piensen un poco más en los pobres.



En las condiciones actuales, sin el pleno conocimiento y dominio de las leyes sociales y económicas no podríamos hacer nada por mejorar el nivel de vida ni aunque tuviéramos la cuarta parte de la población pensando y actuando como ángeles ayudando a los más miserables. La pobreza no desaparecería del planeta. La sociedad es algo más complejo que sacrificarse por los demás, (aunque esto sea loable y deseable para el desarrollo

espiritual), y no tan simple como los juegos que inventa el economista matemático cuando se sienta a diseñar su mundo ideal y luego pretende que la realidad se comporte como él quiere. Así como el mundo real tiene sus propias leyes mecánicas, electromagnéticas, cuánticas y relativistas, el mundo social también genera sus propias leyes, de donde se infiere que el hombre solo debe descubrirlas. Y cuando esto haga, entonces tal vez pueda controlar y dominar su ser social, y pueda encontrar la forma de generar pleno empleo permanente y sostenible, y hacer un mundo mejor.

Hoy, año 2002, cuando el mundo entero se sume en una profunda depresión, sin freno, cuando la civilización es atacada por un “monstruo de mil cabezas”: donde en todas las ciudades del mundo se incrementa el desempleo, donde las empresas desaparecen, y las ventas van disminuyendo en todos los países. con absurdos incrementos en el Producto Interno Bruto, con Estados que no saben como ajustar sus finanzas, y la sociedad civil increpando a los gremios y a los políticos y a sí misma, donde los mismos especialistas gritan desde sus tribunas sus soluciones sin ponerse de acuerdo ni escuchar a su oponente y aún carentes siquiera de un argumento razonable, cuando todos nos atacamos mutuamente y cada uno busca su propia salvación y a los culpables, cuando todos, encaramados en una gran torre de Babel, para detener a ese monstruo invisible empezamos a gritar, cada uno en su propio idioma, “detente, acabemos con los políticos corruptos, acabemos con la voracidad de las empresas, eliminemos el estado que solo es un despilfarrador, salgámonos del libre mercado, acabemos con el capitalismo salvaje... etc.”, cuando hasta los más ricos del sistema y los denominados ultraderechistas están preocupados porque parece que están perdiendo el control, porque además se dan cuenta que todo se está perdiendo, “como si la nada se lo estuviera comiendo todo”, como si el fenómeno de la globalización consistiera en lo inevitable, en que nadie sabe que hacer, en que todo el mundo se va volviendo pobre, y donde solo va aumentando el hambre... entonces, y solo entonces..., podemos darnos cuenta de lo indefensa que está la humanidad, y podemos afirmar inevitablemente que ese monstruo va a ganar.... Y todo porque hemos dejado a un lado el mundo de la ciencia, y nos hemos refugiado en el mundo de la creencia. Ese es actualmente el mundo de la economía. Pero ese monstruo con sus mil cabezas es muy poderoso, porque no se deja ver en conjunto, porque cada cabeza es resbaladiza, porque pareciera que cada una es independiente y piensa por sí misma, porque en una palabra, es invisible. Y entonces, el mundo civilizado, congestionado y desorganizado grita desconsoladamente sin saber a quien quejarse, o a donde ir, o a quien atacar, y emprende una batalla quijotesca contra unos molinos de viento que identificamos con una palabra gaseosa, “EL NEOLIBERALISMO o la GLOBALIZACION”.

La culpa es de las políticas Neoliberales, -decimos-. Pero no se entienden bien éstas políticas ni al mismo neoliberalismo. ¿Es el Neoliberalismo una doctrina, o un modelo económico, o un pensamiento filosófico, o acaso un sistema teórico, o tal vez un sistema capitalista, o se refiere al libre mercado, o se trata de un sistema natural de lucha por la sobre vivencia, o quizás solo una ideología totalmente enemiga del estado?, ¿Qué es el Neoliberalismo? No se sabe. Pero lo discuten los filósofos, los economistas, los políticos, los abogados, lo discute todo el mundo, y nadie sabe a ciencia cierta ni sus raíces ni su significado, porque en realidad se trata de un montaje de muchos elementos, algunos ciertos y otros falsos. Pero esta dificultad conceptual para abordar el tema genera también una dificultad para medir el resultado de sus aplicaciones, y algo más difícil aún, encontrar las armas para combatirlo. Y más difícil aún, cuando todo el mundo cree que la globalización llegó para quedarse.

¿Qué es el Neoliberalismo, cómo afecta a los países, quién lo creó, quién lo impulsa, quién lo defiende, cómo se autoabastece, cual es su meta, cual es su relación con las luchas religiosas, con la lucha por el poder, y cómo se le puede hacer frente, y que deben hacer los países para detener este monstruo, y qué se debe hacer para reorientar la globalización en forma armónica y auto sostenible? Es el tema que abordaremos en las siguientes páginas, resolviendo un conflicto adicional que podríamos denominar la encrucijada de la humanidad, en el sentido que parece existir solo dos caminos posibles: 1.- Que la humanidad en conjunto siga avanzando como veníamos, creciendo sin control, depredando el planeta hasta envenenarlo totalmente y al final, no muy lejos, perecer todos irremediablemente, por envenenamiento sistemático del planeta o 2.- Empezar una destrucción sistematizada, para ir reduciendo la población gradualmente, hasta que de los seis mil millones de habitantes de hoy, queden tan solo unos quinientos millones para volver a empezar debidamente planificados.

Si bien el panorama es oscuro, ambos casos reflejan una detención de la evolución, sería un reconocimiento a la impotencia humana, y nos llevaría a pensar que la humanidad no fue capaz de evolucionar, motivo por el cual, como los dinosaurios, la raza humana debería desaparecer de la faz de la tierra.

Por eso, lo importante es saber si realmente existe otra opción. Una que nos permita sobrevivir, es decir, a los seis mil millones de habitantes, sin que nos encontremos con un destino fatal, y en cambio, nos permita recuperar el planeta para que este sea nuevamente sostenible. Es decir, donde la recuperación o regeneración natural sea mayor que la depredación que causamos. Es importante entonces adelantar un estudio donde podamos reconocer el conflicto actual a la par de romper las creencias preestablecidas. Algo que nos haga cuestionar los conocimientos adquiridos, y en fin, colocarnos nuevamente en la senda de la evolución como lo debe hacer una civilización que ha alcanzado un conocimiento superior y que de alguna forma debe poder superar la simple limitación del uso de la fuerza bruta.

1. EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO, LAS LEYES, Y LOS SISTEMAS.

Se puede analizar la problemática desde un contexto teórico universal: filosófico por un lado, o científico del otro. El filosófico generalmente no resuelve nada, solo hace disertaciones muy profundas de los diferentes acontecerse, y hecha mano del conocimiento adquirido en todas las disciplinas pero no es capaz de discernir una salida a una crisis, aunque pueda encontrar una que otra mentira en los diferentes pensamientos económicos y sociales. El hecho de proponer una teoría, o bien ordenar en un contexto teórico universal un conocimiento que se pueda encontrar disperso en diferentes teorías, es un trabajo sistemático y metódico. Y aunque sea sistemático y metódico no quiere decir que sea científico. El filósofo y el matemático pueden llegar a proponer y discutir muchos elementos de un sistema, pueden conocer muy a fondo el discurso del método, pero muy difícil que lleguen a hacer ciencia.

En realidad la filosofía se alimenta de dos fuentes principales: la ciencia y la religión. La ciencia que descubre la realidad, la interpreta y la transforma, adquiriendo así el conocimiento; y la religión que descubre los valores, la ética y la moral, y se convierte en una forma de vida orientando al individuo tanto en lo material como en lo espiritual. Cuando la Filosofía reflexiona sobre estos dos aspectos, entonces puede lograr la sabiduría, a condición claro está, que su fuente esté bien cimentada, es decir, que tanto

la ciencia como la religión sean ‘puras’ y ‘verdaderas’. Las ciencias en cuanto que manejen el método científico en su relación teoría-práctica, y la religión en tanto sean independientes del poder económico y social. Lo que no parece ser la condición de nuestros días. Si bien las ciencias naturales están bien desarrolladas, no podemos decir lo mismo de las ciencias sociales, entre ellas la economía, y mucho menos de la religión, que en todas partes es un elemento para opresión y no para liberación. Esta situación puede dejar a la filosofía realmente fuera de contexto.

Es más, la misma disciplina económica y las que llamamos ciencias sociales en general, han descartado la posibilidad de crear teorías al estilo de las desarrolladas en las disciplinas naturales, valga decir, la física, la química, las ingeniarías, etc. Pero el que se haya descartado esta posibilidad no quiere decir que no se pueda hacer. Esto es un verdadero reto para el pensamiento. Una vez se comprende cómo ha funcionado el método desarrollado por las ciencias humanas, la economía entre ellas, donde las reglas han sido inventadas (y no descubiertas), para luego “ponerlas a rodar” hasta lograr que el mundo se parezca al mundo ideal que estas reglas suponen, entonces se puede ver lo frágil que ha sido este mundo creado por estas “ciencias”, el engaño que hay detrás de toda la teoría económica, y todo el trabajo que se debe hacer hacia adelante. La ciencia se puede desarrollar solo si en la conciencia personal subyace el deseo de entender la realidad, y no la de entender las teorías que se han escrito. Porque, al menos en economía, las teorías actuales no son capaces de explicar el mundo real. Están llenas del ingenio (o creencias) de los matemáticos.

EL PROBLEMA DEL METODO.

En este sentido el trabajo que vamos a desarrollar es científico, y por lo tanto práctico. Vamos a extraer las leyes que se generan en un sistema social que se va desarrollando. Leyes que no han existido por siempre sino que han venido surgiendo lentamente, y por eso la dificultad de descubrirlas. Cuando el hombre descubre y entiende la ley entonces puede construir teorías, y con ella (la teoría), reinterpretar el mundo, y por qué no, rediseñarlo. Entonces, con un nuevo contexto teórico científico, puede surgir una nueva concepción filosófica, y esto significa que la filosofía va después del desarrollo de la ciencia, y no antes. Por esto no se pretende hacer un cuestionamiento ni a los filósofos, ni a la filosofía. Este trabajo es sencillamente una propuesta científica. Pero no se debe esperar la precisión que darían las ciencias naturales. Es claro: si se propone que hay causalidad, es decir, si al ejecutar **A** se induce a **B**, entonces se debe poder comprobar experimentalmente, aunque no necesariamente con precisión milimétrica. Este postulado significa que no se pueden proponer las curvas de “oferta y demanda” como punto de partida para levantar un edificio teórico y hacer la construcción de toda la teoría económica, por cuanto estas curvas de oferta y demanda no son comprobables experimentalmente, ni se pueden hacer en la práctica para ningún producto. Y de hecho, toda la teoría económica actual se ha construido sobre el principio de las curvas de oferta y demanda. Hasta nuestros días, y pasando por Keynes.

Sin embargo, la lógica matemática y la lógica de la naturaleza, no están totalmente separadas. Ambas son lógicas, y la diferencia consiste en que la lógica de la naturaleza es algo que hay que encontrar, y en modo alguno inventarla. Esto nos puede indicar que la teoría económica actual, (la inventada por los matemáticos), aunque pueda estar equivocada, puede tener algunas bases sólidas, y firmes respaldos en la realidad. Por ejemplo, cuando afirmamos que las emisiones monetarias ocasionan inflación es porque tenemos un respaldo en las observaciones de la realidad, de hecho existe mucha

evidencia empírica e histórica. Sin embargo, la conclusión puede no ser necesariamente exacta, pues también tenemos evidencia de ocasiones en que ha habido expansión monetaria y no se ha presentado la inflación; luego también es válido pensar que la inflación la pueda producir otra variable, y no necesariamente la emisión. Y así, la construcción de una nueva teoría nos puede llevar a utilizar muchos elementos de las teorías anteriores, logrando que, como en la época de Keynes, las diferencias entre una teoría y otra puedan ser difíciles de precisar. Pero las conclusiones de nuestra nueva teoría, bajo el enfoque que se propone en este trabajo, nos van a llevar por caminos completamente opuestos a los que hoy nos “sugiere” el Fondo Monetario Internacional y un gran número de economistas ortodoxos cazados con las tesis de la globalización y que nos imponen a escala mundial bajo un poder coercitivo bastante sofisticado. En efecto, porque las tesis del Fondo Monetario Internacional se encuentran insertadas en lo más profundo de las consciencias individuales, como una creencia religiosa, incuestionable, como un acto de fe. Y no solo en la mente de los economistas, sino en toda la especie humana, desde la más tierna juventud. Verbigracia, es muy claro que todo el mundo acepta sin cuestionamiento alguno la aseveración que si un país emite dinero entonces este acto produce inflación. Y claro, nadie estaría dispuesto a aceptar que un país pueda emitir su propio dinero; y menos que lo haga sin respaldo; y mucho menos aceptar que el secreto de la profunda crisis que vivimos hoy se debe a que los países aceptaron no emitir su propio dinero. Y entonces, lo que es evidente y elemental ahora hay que comprobarlo, demostrarlo y explicárselo a todo el mundo con la mayor sutileza, porque... elemental, ¡nadie estaría dispuesto a aceptar que todos pudiéramos estar equivocados!: Ni las eminencias del Fondo Monetario Internacional, ni los economistas de la Reserva Federal de los Estados Unidos, ni los sabios que dirigen los diferentes Bancos Centrales de todos los países, ni las Universidades más prestigiosas del mundo que asesoran a los poderes ejecutivos de todos los países, ni los mismos economistas que se oponen a la globalización, ni los premios Nóbel de economía, que son los orientadores de toda la teoría económica actual, y que desencadenaron en la propuesta de la famosa globalización que hoy cuestionamos o defendemos más con pasión que con argumentos, pero que inevitablemente tenemos que aceptar. ¿?. El mundo dominado por la creencia.

Sin embargo, y contra toda evidencia, fue una aventura cuestionar algunos principios de la economía. Ciertos acontecimientos que se desarrollaban en Colombia por el año de 1995 me hicieron pensar que algo hacía falta en la teoría económica, o mejor, que algo no estaba bien. Veamos una anécdota personal. De alguna manera me pareció cuestionable la explicación que da la teoría económica al fenómeno de la inflación. En el fondo, era una explicación muy simplista junto con su evolución: primero pensábamos que si se producían incrementos en el circulante de dinero, o de oro, entonces se produciría la inflación, y después, que si se hacían emisiones de dinero, o, créditos del banco central al gobierno, entonces se produciría la inflación. Pero la explicación para mostrar porqué esto ocurría, y porqué no había ninguna diferencia entre la inflación por costos y la inflación por expansión monetaria, en mi concepto dejaba mucho que desear. Me dije a mí mismo: “Debe ser otra cosa lo que produce la inflación. En especial la inflación de tipo inercial, y no la que se produce momentáneamente por una mayor afluencia de compradores”. Y me quedé con el problema en la mente. A toda hora me preguntaba “¿qué podría producir la inflación que no fuera la expansión monetaria?”. Casi hasta la obsesión, a toda hora, pensaba en el problema, y no hablaba de otra cosa. Recuerdo una noche en una reunión con mucha gente alrededor de una mesa ovalada donde discutíamos diferentes temas. De pronto,

una mano sobre mi hombro me interrumpe y una voz al oído me dice: -“La tasa de interés”-... Sin mirar a mi interlocutor me quedé instantáneamente absorto, como petrificado, entonces me pregunté: “¿Cómo es posible que la tasa de interés sea la que produce la inflación?”. ¿Cómo puede ser, mediante qué mecanismo? Como si entendiera que no debía mirar a mi informante ni preguntar nada más, en medio de la cantidad de cuestionamientos que se me venían a la cabeza me desperté y continué cavilando el problema sin ningún tipo de interrupción. Ahora tengo otro problema: ¿Si es la tasa de interés la que produce la inflación, y no la emisión de dinero, entonces cómo se puede demostrar?, ¿En qué se modifica la teoría económica?, ¿Cómo se puede compaginar el conocimiento anterior con la nueva tesis?, ¿Cambia todo substancialmente? Con estas cavilaciones en mi cabeza, permanecí durante tres meses, sin poder resolver el problema. Entonces me detuve. No soy el primero que encuentra soluciones en el mundo de los sueños. Eso le ha podido ocurrir a cualquiera. El asunto estaba en saber que hacer con la información. Y entonces había dos caminos a seguir. Uno, lograr demostrar la forma como las altas tasas de interés producen inflación, y dos, suponer que la hipótesis es verdadera, y revisar todo el discurso económico, es decir, volver a construir toda la teoría económica, pero insertando la hipótesis como cierta, aceptando que es la tasa de interés la que produce la inflación de tipo inercial. Este camino condujo al primer libro que publiqué y que está en la página Web: http://es.geocities.com/heresia_economica, y que se titula: “**TEORIA ECONOMICA. Cómo Controlar las Tasas de Interés, la Oferta Monetaria, la Inflación, las Expectativas y la Incertidumbre en la Economía**”. Pero también se combinó con la primera propuesta, y se propone una demostración de la forma como las tasas de interés penetran en la economía produciendo inflación. Podemos decir, que es la primera presentación de la teoría económica desde una perspectiva científica, al estilo de las ciencias naturales, al menos conceptualmente, aunque no deja de observarse la influencia del pasado. Es decir, la presentación puede mejorarse considerablemente, lo que nos indica de alguna forma que la misma ciencia también va evolucionando, no solo en el conocimiento, sino también en la forma, en la presentación.

EL METODO CIENTÍFICO.

Una teoría científica debe ante todo poder explicar el mundo que nos rodea, es decir, encontrar relaciones de causa y efecto. Por decirlo de alguna manera, es fenomenológica cuando hablamos a nivel macro. Y si la explicación se da en forma sencilla y elemental, seguramente vamos por buen camino. En cambio, si la explicación es compleja y llena de artimañas, y si hay que acudir a supuestos no comprobables experimentalmente, y terminamos hablando de un mundo de supuestos mentales, entonces es una muestra que no estamos haciendo ciencia, pues evidentemente no se estaría hablando del mundo real, de ese mundo material que entra por nuestros sentidos. Esto no es un problema filosófico. El filósofo puede decir que todo es una abstracción mental, que nosotros no podemos conocer el mundo real pues lo único que tenemos son imágenes en nuestra mente, de un mundo que se nos manifiesta como objetos materiales, o mejor, que vemos solo objetos materiales cuando en realidad todo es energía, y nosotros no vemos energía, o líneas de energía, o campos energéticos. Todo eso es válido. Pero aún así, Newton hizo su teoría Física, y el hombre ha construido aviones y ha ido a la luna, y ha realizado obras monumentales, sin importar si al filósofo le parece que eso es real o no. Al hombre de ciencia le interesa poder abolir el desempleo, erradicar el hambre del planeta, lograr que el consumo humano sea sostenible para la naturaleza, etc., es decir, actuamos, y dejamos incólume la creencia del poeta, cierta o falsa, que “el mundo es un sueño y los sueños, sueños son”.

Pero una teoría científica es más que un modelo. Una vez que se tiene una teoría, se pueden proponer diferentes modelos, y aún sistemas. Y aún, el tener un pensamiento sistémico no garantiza que se esté actuando en forma científica, pues aunque se pretenda encontrar la forma como se relacionan todas las variables de un sistema, es decir, una relación casuística, no significa que se tenga un conocimiento de la ley, aquella norma que permite predecir el funcionamiento del sistema sin temor a equivocarse. De hecho, un pensamiento de tipo sistémico nos permitiría afirmaciones localistas, como: “en Colombia no se pueden hacer emisiones sin respaldo mientras que en Estados Unidos sí, porque..., es que esa es la economía más poderosa, o, por ejemplo, sugerir que lo que tenemos que cambiar son los políticos porque todos son corruptos, o que tenemos que volver a reconstruir las instituciones, o, para ser más exagerados, hay quienes proponen que lo que debe cambiar es el hombre actual.”... etc. La teoría científica no parte de fenómenos aislados para llegar a una generalidad por medio de la inducción. La teoría científica inicia su discurso partiendo de las leyes o principios, o como llamara Marx, “la abstracción más simple”, y que en sus inicios se presentan como hipótesis. Verbigracia, la teoría de la mecánica de Newton que parte de cuatro leyes básicas a saber:

1. Principio de Inercia.
2. $F = m \times a$ (Fuerza igual a masa por aceleración)
3. $F(1,2) = - F(2,1)$ (Acción y reacción. La fuerza que el cuerpo 1 ejerce sobre el cuerpo 2 es igual y de signo contrario a la fuerza que el cuerpo 2 ejerce sobre el cuerpo 1)
4. $F = G \frac{M_1 \times M_2}{r^2}$ (La fuerza entre dos masas es directamente proporcional a sus masas e inversamente proporcional al cuadrado de la distancia, multiplicado por una constante gravitacional.)

La física de Newton son estas cuatro leyes. Y con estas leyes podemos explicar el mundo de la masa, la mecánica del universo más grande. Hoy sabemos que la teoría de Newton tiene su límite de aplicación, pues no pudo explicar los fenómenos ondulatorios, ni pudo explicar los fenómenos que se presentan a escala atómica, ni los fenómenos cuando nos acercamos a velocidades próximas a la de la luz, ni las fuerzas de interacción entre las galaxias. Pero como construcción teórica nos deja unas profundas enseñanzas al transmitirnos una metodología que bien sería importante de aprehender por la disciplina económica. En efecto, se trata de una metodología que parte de unos principios o leyes que se pueden comprobar experimentalmente, y luego se hacen una serie de desarrollos conceptuales y matemáticos de estos mismos principios que permiten sacar otras conclusiones muy importantes aunque igualmente teóricas, para por último ir a la práctica a comprobar estos resultados y conclusiones que se han deducido. Por supuesto que se tiene que desarrollar un pensamiento sistémico en la medida en que se van aplicando las leyes. Pero son las leyes las que nos permiten inferir la causalidad y no el pensamiento sistémico, que en realidad es una cualidad del analista. En cierta forma, aunque el pensamiento sistémico pretende interrelacionar todas las partes de un conjunto, no se podrá avanzar mayormente en la comprensión del universo si el discurso sistémico no penetra en las leyes que rigen a cada una de las partes, y al conjunto en general.

En otra época hizo crisis el pensamiento de la Física y no se pudo avanzar en el conocimiento, pues la biología y la medicina se empantanaron en la búsqueda de leyes

fundamentales, lo que dio origen mas bien al pensamiento sistémico, y al desarrollo de modelos las mas de las veces, analógicos. El nuevo desarrollo de los sistemas abrió en realidad una nueva puerta al desarrollo del pensamiento abandonando para siempre los principios o las leyes fundamentales del universo. Pero el hecho que históricamente se haya abandonado la discusión, no quiere decir que se haya superado el problema, o que las leyes fundamentales no existan. Las leyes existen, y los sistemas también.

Todo lo dicho por la ciencia física Newtoniana, o mecánica clásica, es un desarrollo de estos cuatro principios o leyes mencionados antes. Como quien dice: “Acéptenme estos cuatro principios y yo les demuestro que: 1.-El principio de conservación de la energía, 2.- El principio de conservación de la cantidad de movimiento..., y después, como resultado de la aplicación de estos nuevos principios entonces el proceso de descubrir nuevos planetas, o enviar cohetes a la luna, o fabricar aviones, etc.” Lo que significa que una vez aceptadas las leyes, viene un proceso de desarrollo, explicación y demostración de una serie de principios subsiguientes, si se quiere, demostraciones y desarrollos matemáticos o deductivos que en principio, son suficientemente lógicos como para darlos por verdaderos. Como lo harían los matemáticos. Tal cual. Pero si para el matemático este paso es suficiente para reclamar su premio, y para el filósofo le resulta suficiente una teoría estructuralista, entendiendo por estructuralismo ese proceso conceptual en que la teoría llega a auto demostrarse a sí misma mostrando su propia coherencia interna, para el científico es diferente. Sin importar la belleza de su pensamiento sabe que tiene que ir forzosamente a la experimentación, que es finalmente la prueba reina que le va a permitir saber que tan cerca está de conocer el mundo real.

Este es un paso que no ha podido dar la disciplina económica. Primero partir de unas leyes o principios que se fundamenten en supuestos comprobables experimentalmente, (que no necesariamente tienen que ser ecuaciones matemáticas o inecuaciones), y segundo, lograr definir unas políticas económicas que se sustenten y tengan su base en esos principios o en las deducciones que se puedan hacer de estos mismos principios. Por ejemplo, dentro del proceso de globalización emprendido por la humanidad se entiende que la teoría económica, o los principios fundamentales de la teoría económica nos llevaron a definir unas políticas económicas principales, esenciales, verbigracia, todos los países deben aplicar las siguientes:

POLÍTICAS ECONÓMICAS

- 1. Abolir los aranceles,**
- 2. Eliminar el déficit fiscal,**
- 3. Mantener altas las tasas de interés,**
- 4. No hacer créditos del banco central al gobierno. (No emitir dinero por el gobierno)**
- 5. Mantener impuestos suficientes que cubran todos los gastos del gobierno.**
- 6. Privatizar todos los servicios públicos.**
- 7. Disminuir los gastos y aumentar los impuestos.**
- 8. Si hay déficit fiscal, cubrirlo con endeudamiento externo o interno, pero no con el banco central.**

Si bien, el mundo aceptó estas políticas como válidas (verdaderas), sustentadas con unos argumentos conceptualmente lógicos, o, aparentemente lógicos, no debió ser así. En rigor, si lo que pretendemos es desarrollar a la humanidad, buscar un mundo mejor, y

decimos que para ello hay que aplicar estas ocho políticas, entonces esto debía pasar primero por una comprobación teórica y luego por una comprobación experimental. No se hizo. Nos dijeron que los países asiáticos lo habían hecho. Mentira. Pero todo el mundo lo aceptó. Y ahora, cuando el mundo se está hundiendo, nadie puede ver la relación de causa a efecto, y esto porque la teoría económica nunca desarrolló el verdadero método científico. Nos pareció que era suficiente con la comprobación hecha por deducción, con la mera especulación de las palabras, combinadas con algo de econometría y un poco más de estadística, sin contar algunos razonamientos de tipo matemático donde buscamos el límite de algunas funciones cuando el tiempo tiende a cero. Pero el verdadero método científico siempre tiene que pasar por un discurso lógico, que parte de unas premisas y conceptos bien precisos y determinados, para luego terminar con la prueba experimental, aunque no le guste al matemático, y al filósofo le parezca inoficioso. Pero en rigor, cada una de las ocho políticas que mencionamos debía pasar por un discurso más riguroso. Toda la vida los países han utilizado los aranceles, y ahora, porque sí, ¿deben eliminarse? ¿Porqué tasas de interés elevadas, siendo que ya Keynes hizo una demostración rigurosa que éstas debían ser bajas? Y ahora, ¿de buenas a primeras nos dicen que los países deben eliminar el déficit fiscal, cuando la verdad es que todos los países a lo largo de todas las épocas han crecido mientras son deficitarios?, la evolución se ha encargado de mostrarnos que el desarrollo de la civilización se ha dado bajo estados deficitarios. Casi podríamos decir que la condición para que haya desarrollo es que exista el déficit fiscal, y nos piden eliminarlo. Si pudiéramos graficar la función déficit fiscal, aplicando el rigor matemático deberíamos averiguar primero si la función existe en este punto, y después, averiguar si la civilización actual pudiese existir cuando la función déficit fiscal tiende a cero. O mejor, si es posible que una nación pueda existir con un déficit fiscal igual cero. O mejor aún, si es posible que la civilización se desarrolle sin la existencia del estado. O para dejarlo más claro, ¿Es posible que un estado pueda llegar a eliminar el déficit fiscal en forma sostenida, y crecer al mismo tiempo? Tal vez un profano en asuntos económicos crea que esto sería lo “ideal”, que un estado tenga sus finanzas equilibradas, es decir, su déficit fiscal igual a cero. Pero lo peor, es que un economista también lo crea. Y no contentos con esto, cuando los países enfocan sus políticas en esta dirección, y no logran por ningún motivo detener el déficit fiscal, entonces los tildan de despilfarradores y corruptos. Y por si fuera poco, entonces se prohíbe a las naciones hacer emisiones primarias de su propio dinero para cubrir su propio déficit, “que por aquello de la globalización”. Y además, porque produce inflación. Y todos los economistas felices y contentos, aceptamos la historia. Ni que hablar de la obligación de aumentar los impuestos y disminuir los gastos para eliminar el déficit fiscal, ni de las políticas de privatización de las empresas de servicios públicos. Todo esto lo dejaremos para tratarlo en el desarrollo del libro. Solo queríamos resaltar, que un verdadero método científico nos obligaría a eliminar los supuestos “evidentes”, como que “el ideal para un estado es que no exista el déficit fiscal”. Ese ideal debía ser cuestionado hasta la minucia, sometido a las pruebas más rigurosas del pensamiento, y ser rigurosamente verificado en la práctica.

Esto deja al economista como tal, en un problema mayúsculo, por cuanto éste ni es matemático, ni es filósofo, ni es físico. Y la teoría económica ha sido desarrollada por estos, y con más profundidad por los matemáticos. De ahí que la metodología de la disciplina económica sea más de tipo formal, matemática, que científica. Y el economista, que efectivamente es un especialista diferente, se ha quedado con la sola misión de aprender de memoria el discurso que le transmiten las otras disciplinas, para

poderlo repetir y transmitir sin tener la posibilidad, siquiera remota, de poder participar en la creación del pensamiento económico, y mucho menos de ser capaz de cuestionar a sus maestros. Es más, se convierte en un defensor ciego de tesis como las neoliberales, y apoya con fe y de buena fe las ocho políticas que hemos mencionado, sin siquiera soñar que esto pueda conducir a la destrucción de su país.

En el título primero de este escrito, en la forma de conferencia **“UN NUEVO MÉTODO CIENTIFICO Y SISTEMICO PARA LA TEORIA ECONOMICA”** pretendimos llenar todos estos vacíos. Proponemos los principios que debemos aceptar como leyes, los desarrollamos y los explicamos. Analizamos también las 8 políticas, estudiamos lo que es un sistema económico y lo que significa un modelo económico, y estudiamos desde una perspectiva diferente lo que es un mercado, para así poder comprender el fenómeno que hemos denominado “Modelo Neoliberal” y lo que éste hace realmente a la sociedad y a la civilización. Todo lo contrario a lo que la gente cree.

Hemos hablado de las leyes de la naturaleza, y afirmamos que en la civilización también hay leyes, que podemos llamar leyes sociales y económicas. Y aunque no son de la misma naturaleza, las leyes económicas y las leyes de la naturaleza, son leyes mecánicas, que permiten un alto grado de predicción. Y aún más, debemos diferenciarlas de las leyes normativas de tipo jurídico que el especialista va inventando y modificando en la medida que busca el deber ser, o ideal social. Pero además, estas leyes, en principio predictivas, cuando actúa el espíritu, la voluntad humana, entonces la posibilidad de predecir los acontecimientos se dilata, se hace más difusa. De hecho el hombre desde que evolucionó como ente gregario hacia un estadio de cooperación mutua, dando cabida al desarrollo de las costumbres, y con éstas a la creación de diferentes instituciones, también, y paralelamente, se ha visto el desarrollado de la lucha por el poder. Y en esa lucha, las leyes mecánicas pueden ser utilizadas para beneficio propio, bien de una cultura, de un país, o de una raza. No podíamos dejar de hablar de las instituciones ni de las luchas por el poder, que como elementos esenciales y en interrelación con las leyes mecánicas se conjugan para dar inicio a la evolución de la civilización, en principio en forma instintiva, aparentemente espontánea, pero que ahora debe dar un salto hacia una evolución consciente.

2. LAS INSTITUCIONES.

Cuando hablamos de economía nos referimos a unos principios y leyes económicas que encuentran su expresión o concreción, en una serie de políticas económicas, y estas a su vez, encuentran su aplicación directa en las instituciones, beneficiándolas o perjudicándolas. Pero las instituciones como tal, son evolutivas, se heredan de una generación a otra, muy emparentadas con las costumbres y las necesidades tanto materiales como espirituales. Las instituciones las podemos definir como todo aquel conjunto de cosas, entidades, y conocimientos acumulados, diferentes al mismo hombre, pero que le van dando personalidad a una empresa, a una región o a un país. Dentro de estas instituciones resaltemos como ejemplo la división política de un país, la estructura jurídica, la normatividad jurídica, como ejemplo la constitución y la normatividad presupuestal; las diferentes empresas, las tiendas, las plazas de mercado, el mercado, entendido como el sitio de encuentro de unos oferentes y unos demandantes, las fundaciones, en general, las empresas públicas y privadas, etc. Todas, con rasgos característicos que diferencian a una empresa de otra, como a un país de otro. Y todas, son evolutivas. Evolucionan a la par del conocimiento, de las costumbres, de la integración, de la religión, del mercado y porqué no decirlo, de la ética y la moral de la

sociedad, pero también evolucionan en el contexto del desarrollo de las leyes económicas. Por ejemplo, si el mercado está en expansión, entonces las instituciones también se expanden, pero si el mercado está en contracción, entonces las instituciones también se contraen o desaparecen. Por esto, no tiene mucho sentido afirmar que las instituciones hicieron crisis, o que los políticos son unos corruptos y hay que cambiarlos a todos, o que hay que hacer un hombre nuevo. En efecto, todos somos evolutivos, y esto significa que nos vamos perfeccionando poco a poco, y por fortuna Dios no es impaciente y quiere mucho a sus hijos dándoles el tiempo que ellos requieran para su liberación final. Luego cuando algo surge en el camino y se empieza a detener todo el engranaje, entonces hay que buscar el problema en algo objetivo, en la violación de alguna ley o principio, en este caso económico, que detuvo la civilización haciendo restringir los mercados abruptamente, y logrando también que se detengan las instituciones, lo que en conjunto nos ha parecido, erróneamente, que fueron las instituciones las que hicieron crisis.

Esto nos lleva a determinar que existe una relación entre las instituciones y las leyes económicas que debe ser investigada científicamente. ¿Son las instituciones las que desarrollan los mercados y la civilización, o son los mercados los que limitan las instituciones, las canalizan, las guían, sugieren la mejor asignación de los recursos, aumentan o disminuyen la demanda y la oferta, es decir, es el mercado la mano invisible del sistema, o son los precios que fija el libre mercado el que se constituye en la mano invisible que determina el curso de la historia, y la suerte de la civilización o, es el ordenamiento jurídico, o la propiedad privada, o la revelación religiosa?.

No será fácil entender que en esta ocasión la crisis no es ni institucional, ni política, ni de falta de educación, sino económica. O mejor aun, deberíamos hablar de una crisis de la teoría económica, y no de una crisis económica, porque esta crisis ha sido inducida por los preceptos teóricos de los que ha partido el neoliberalismo y la globalización. Podemos imaginarnos cual sería la evolución de los acontecimientos si logramos decirle a todos los países del mundo que encontramos la mina de oro, y que ahora todos tienen dinero para solucionar todos sus problemas, y que se lo vamos a regalar. Seguramente en todos los países los gobiernos podrían canalizar estos recursos para realizar obras de toda índole, poniendo a trabajar a toda su gente, y los políticos volverían a discutir y tendrían trabajo para decidir cual sería la mejor canalización de estos recursos, y podrían aprobar presupuestos e inversiones, etc. Y la crisis, ya no sería crisis, porque las empresas se desarrollarían y crecerían juntas con toda la población. En una palabra, las instituciones continuarían su camino, evolucionando y perfeccionándose poco a poco, o desapareciendo unas y apareciendo otras. Mejor dicho, si todos tenemos un trabajo y todos podemos satisfacer nuestras necesidades, entonces nuestra crisis no sería institucional ni política, podría ser existencial. Posiblemente su solución sería de tipo religioso. Pero en este momento del desarrollo, el problema es económico. ¿De donde podemos sacar los recursos?, ¿Porque de un momento a otro dejaron de fluir? Podemos ver cómo en todas partes el dinero empieza a escasear, siendo la primera manifestación de este fenómeno la disminución de la demanda. Y hoy, Agosto del año 2002, no se salvan ni los Estados Unidos, donde las más grandes empresas empiezan a tratar de ocultar sus pérdidas, producto de una disminución en sus ventas. La crisis es general. Pero es producida por el desconocimiento de las leyes económicas, en un formato impreso de unas políticas económicas impuestas en las premisas de una supuesta globalización que no ha sido sometida al rigor de la ciencia, y que más bien, es un discurso canalizado hacia la destrucción de la civilización, pero tan efectivo, que no es

posible dejar de preguntarse a quien le interesa que se destruya todo el planeta, ni de cuales son sus planes y sus propósitos. En la lucha por el poder, y tratándose del Homo Sapiens, no nos debe extrañar que detrás del telón se encuentre una batalla de luz y de tinieblas. Es muy claro que un país sin justicia, pronta y oportuna, verá surgir el caos inmediatamente, cuando cada uno de los actores pretenda hacer justicia por su propia mano. Esta es una institución, -la Justicia- que efectivamente puede desestabilizar todo el sistema. Pero incluso esta misma institución puede tener los comienzos de su deterioro en un problema económico generalizado. Cuando en un país se tiene más de un 10% de desempleo permanentemente, la lucha por la sobre vivencia, que es una ley más poderosa en la naturaleza, hará que las personas tiendan a ser agresivas y violentas, que el país empiece a degenerar en vandalismo, y que cada cual empiece a hacer su propia justicia. Y cuando esto llega a los estrados mas elevados, a los mismos jueces, entonces la suerte para un país no parece ser la más afortunada.

3. EL DINERO.

Si bien el estado, el empleo y la justicia, semejando la sabiduría, la fuerza y la belleza, parecen ser las columnas sobre las que se sustenta nuestra civilización, no es aconsejable entregar el desarrollo de estas a unas fuerzas ciegas del mercado, y menos pretender que el estado no interfiera en el mismo mercado. Esto solo refleja ignorancia. Ignorancia de las mismas leyes del mercado, pues el mismo mercado no tiene ningún poder sobre la creación de nuevos recursos para la economía. El mercado como tal, solo manda una señal a través de los precios, y por este mecanismo, la sociedad busca la mejor asignación de unos recursos ya existentes. Esto significa que el mercado no puede hacer crecer una economía. Dados unos recursos, el mercado solo “optimiza”, dice quien sobrevive y quien se va, pero en modo alguno tiene poder sobre sí mismo para aumentarse o disminuirse a voluntad. El mercado solo puede aumentar o disminuir cuando aumentan o disminuyen los recursos, como cuando aumenta la población, o cuando aumenta la tecnología, pero que también es absolutamente indispensable que aumente la cantidad de dinero. Si hay mas dinero en la economía, entonces el mercado aumenta, y si el dinero disminuye entonces el mercado disminuye. Y cuando el mercado disminuye también disminuyen las instituciones, y viceversa, cuando el mercado aumenta también se desarrollan las instituciones. Pero si el mercado no puede generar nuevos recursos, es decir, no puede crear nuevo dinero, entonces no es el mercado el que tiene el poder real sobre la economía, sino el dinero. Quien tenga el dinero, quien lo pueda crear, y quien lo maneje, entonces tendrá la posibilidad absoluta de canalizar la civilización, ya no en forma de “mano invisible”, sino conscientemente.

Pero el dinero como tal, es difícil ponerlo en la misma categoría de una institución. El dinero es, más bien, otro elemento. Podríamos decir que son: 1-. El hombre, 2-. Las instituciones, 3-. El dinero, y 4-. Las leyes, los elementos que van configurando, canalizando, y dando forma al desarrollo de la civilización. Y de hecho, el dinero ha tenido su propia evolución, como la ha tenido también el estado. Historias que no van en modo alguno desligadas. Si bien el estado no era en un comienzo el que creaba el dinero, sino más bien el que lo tomaba de los particulares, con el tiempo se ha convertido en el único capaz de generarlo, es decir, el estado ahora redistribuye el ingreso mediante los impuestos, pero también puede generar los nuevos recursos que necesita la sociedad para poder crecer, mediante las conocidas emisiones de dinero. Es decir, la sociedad no puede crecer si no crece también el dinero. Y el dinero no crece con el mercado, se necesita una máquina impresora que haga el dinero, y un mecanismo

de introducción de este dinero a la economía. Esto se logra eficientemente, a través del estado, imprimiendo el dinero e introduciéndolo al mercado mediante la construcción de obras, o de gastos de funcionamiento del mismo estado. La evolución del pensamiento económico y la evolución de la historia económica nos mostró en el pasado que el dinero primero lo emitieron los particulares, luego la banca creada por los particulares. Y cuando se crearon los bancos centrales, el dinero se emitió en forma conjunta por la banca privada y por el banco central. Después, quedó solo en manos de los bancos centrales, para finalmente pasar a manos del estado, mediante créditos del banco central al gobierno. No necesariamente créditos para utilizar recursos ociosos, o ahorros no gastados, sino para generar nuevos recursos, garantizando de esta forma el gasto a través del gobierno. Pero este nombre, CREDITOS, debería cambiarse por el de simple emisión, por cuanto estos créditos no es necesario que sean devueltos, son dineros que una vez entran en circulación, deben permanecer circulando indefinidamente. Son los dineros nuevos que necesitan las sociedades y esta función social terminó finalmente en manos del estado. Por esto los Bancos Centrales deben ser patrimonio exclusivo de los gobiernos, pues su función netamente social debe ser regulada no por los particulares, sino por la sociedad. Y es por esto también, que suprimir las emisiones de dinero, como lo promueve el Fondo Monetario Internacional a través de las políticas económicas, significa condenar a las sociedades a no generar los nuevos recursos, siendo un absurdo, lo que conlleva a que las sociedades se vayan quedando lentamente sin dinero, perdiendo incluso el que ya tienen. Nuestra civilización, cuando deja de generar nuevos recursos, lentamente se va quedando sin dinero, y la sociedad sin dinero lentamente va perdiendo la demanda, y poco a poco las empresas van disminuyendo de tamaño pues las ventas cada vez son menores, lo que degenera en aumentos del desempleo. El resultado final es que el mercado vuelve y actúa, determinando quien sale y quien queda, implacable, porque los principios son así, implacables, pero el principio está siempre presente, tanto cuando el mercado se expande, como cuando se contrae. Es la ley. Pero esto significa entonces, cuando le prohibimos a la sociedad hacer sus propias emisiones de dinero, que estamos obligando a la civilización a devolverse históricamente, a dar un paso atrás en la evolución, en lugar de seguir adelante. Y claro, cuando el estado no hace el dinero para sí mismo, este queda en manos de los particulares, quienes endeudan al gobierno y por ende, a todos. Este proceso de detención o retroceso, ha de ser necesariamente violento y traumático, como ya se está evidenciando en todo el mundo. Todos estos temas se han desarrollado en el título primero de este libro, en la conferencia, para hacer más claro el desarrollo.

4. EL HOMBRE, SUS CREENCIAS, Y EL PODER.

Pero para comprender íntegramente la historia nos hace falta penetrar en las creencias más profundas del hombre, y cómo éste, en su forma más instintiva busca el poder, y hoy, como la especie más desarrollada y evolucionada, con una mente privilegiada, busca el poder ya no como persona individual sino como ente social, como país dominante, o como raza elegida. En este contexto, la religión es un pilar fundamental. Bien conocemos cómo el miedo hace que el hombre actúe bajo creencias primitivas, en forma de fetiches, y ha llegado a desarrollar sacrificios humanos para aplacar a los dioses. El miedo como tal, logra que el hombre sea vulnerable a la manipulación. Aunque las religiones son doctrinas que llevan a la liberación del hombre, y guían al hombre hacia el reconocimiento espiritual de sí mismo hasta su evolución más perfecta, en el camino de este reconocimiento media la costumbre y las creencias profanas que no se destruyen automáticamente. Lo que permite entonces, a quienes luchan por el poder, utilizar la religión no para la liberación del hombre, sino, tergiversando el pensamiento,

para controlar al hombre por medio de su miedo. La doctrina excelsa de un Dios que nos ama a todos por igual, que nos invita a no tener miedo, a tener fe, se convierte en condenatoria si no se hace caso de las enseñanzas de los maestros más sabios. La doctrina del amor y de la perfección, se convierte en la doctrina del pecado si no se venera a quien tiene la palabra de Dios. Y de esta forma, la masa, el pueblo, puede ser conducido y canalizado a voluntad, incluso hasta la muerte, bien para ir a la guerra, o para aceptar su destino en forma pasiva, sin importar las condiciones de una mísera vida material. En la lucha por el poder, una cosa es la fuerza bruta, y muy otra, lograr el control mediante la sumisión mental inconsciente, que es mucho más efectiva. Mediante esta manipulación, pueden encontrarse pueblos que prácticamente detienen su evolución material y de mercado, como ocurrió también en la edad media a la cultura occidental, bajo el yugo de la iglesia católica, como le ha ocurrido a la India, y a muchos países Árabes. En este contexto, la Religión, o mejor, la Iglesia como Institución, se ha convertido en la madre del conservadurismo, y así, los que detentan el poder, manejan las creencias y las consciencias de la gente, y la economía, y la religión pierden su ideal y se convierten en el pilar para mantener el “orden establecido”.

El mundo hoy, parece estar polarizado. Digámoslo en estos términos, las contiendas tradicionales de buenos y malos, o de luz y tinieblas, descendió a los mortales entre quienes tienen el poder y quienes buscan el poder, en la forma de una batalla de liberales y conservadores cuyos orígenes podemos remontarlos a la constitución de la iglesia católica.

Cuando Jesús vino al mundo y dejó su doctrina, -excelsa, para mejorar la dignidad humana, para crecer en el amor y como hermanos, para abandonar todos los temores y olvidarnos del pecado y unirnos en confianza al único Dios que es nuestro padre,- podemos decir que su doctrina fue aceptada por una casta de personas, y rechazada por otras, dentro del pueblo Judío. De un lado los apóstoles, y del otro los del sanedrín, la ortodoxia judía. Aceptada por una casta de gobernantes que vieron cómo, con algunas variaciones de la doctrina, podían afirmarse en el poder, y perpetuarse indefinidamente. En efecto, bajo la amenaza del pecado, el temor lleva a los hombres a venerar y honrar a sus “superiores”, y aceptarlos como sus gobernantes naturales. Pero hay que reconocer igualmente, la Nación Judía que en su momento no aceptó a Jesús como el Mesías.

Si bien el desarrollo de la humanidad se venía dando por evolución y luchas raciales, por invasiones, y por guerras, y cada pueblo tenía sus dioses tribales, aunque también en permanente evolución hacia un dios único, a partir del cristianismo podemos afirmar que las luchas y la evolución tuvieron un cambio cualitativo. Los gobernantes de la iglesia lograron prácticamente detener el avance de la humanidad reduciéndola a feudos y a herejes, los que pasaban directamente a la hoguera por el solo hecho de no estar de acuerdo con los postulados del papa. Todo el poder en manos de una casta de gobernantes elegidos, y que se llamaron a sí mismos los gobernantes de la luz, en tanto que todos los demás eran los tenebrosos. Si bien la doctrina de Jesús, tergiversada, trascendió otras naciones y culturas, fue adoptada por los gobiernos para afirmarse en el poder. Y lo lograron. Toda la edad media, y aún en nuestros días.

Todo parece indicar que el pueblo Judío fue quien inició las doctrinas de “Libertad, igualdad, fraternidad”, tan en boga durante la revolución francesa, y que más adelante se convertirían en los pilares del librepensamiento y de las doctrinas liberales. Indudablemente encaminadas a destruir la base del poder de las “castas elegidas”, y

lograr penetrar en las bases sociales y del estado. Son las luchas por el poder. Los conservadores del lado de la iglesia, tratando de perpetuar el orden establecido, y los liberales pervirtiendo este orden "Divino". Si alguien logra ver en esta batalla a ángeles y demonios creo no hemos estado muy equivocados. Sobre todo la sociedad civil, o el pueblo. Porque mientras los de "arriba" libran sus batallas de poder, los de abajo, el pueblo, libran sus batallas con las armas. Sin embargo, tal parece ser el camino de la evolución. El desarrollo se ha venido dando, a partir de la revolución francesa, entre el desarrollo militar y la concepción ideológica. En occidente, las castas más preparadas, evolucionadas y poderosas, se han dividido en dos partidos, los liberales y los conservadores, y así se han perpetuado en el poder. En cambio en la antigua Unión Soviética se cambió de un cristianismo extremo a un comunismo extremo.

En este evento, es difícil concebir que unos sean los buenos y otros los malos. En la lucha por el poder, parece que no vale ni la conciencia, ni la moral ni nada. Solo el poder. Pero esta lucha a veces se generaliza y se polariza terriblemente, verbigracia, la guerra que liberó Hitler contra los Judíos, en la que los demás pueblos se alinearon con los judíos para poder derrotar a Hitler. Es una lucha encarnizada por el poder, y en modo alguno de buenos y malos. Podríamos decir que solo los malos, que se han tomado todas las doctrinas. Porque no es un secreto que el pueblo judío siempre ha rondado el poder, y seguramente lo seguirá buscando. En efecto, pese a que el mundo sigue dividido entre liberales y conservadores, el poder económico lo siguen teniendo los conservadores. Y posiblemente, la pelea final continúa siendo entre los judíos y las castas conservadoras, pelea en la que se hundirán tanto los liberales como los conservadores, creyendo que la pelea es entre ellos, y con ellos la población civil. Pero podemos afirmar que esta es una pelea de alto perfil. De mucha inteligencia. Como si la consigna fuera, "Que viva el más fuerte y el más inteligente". De hecho, la globalización es promovida realmente por el pueblo Judío, lo que es a todas luces un acierto, pues la evolución debe llevar al hombre a una globalización del mundo. Pero las políticas económicas impulsadas para realizar esa globalización son falsas. No son científicas, y lo que logran es la destrucción económica de la sociedad. Pero fueron tan sutilmente introducidas estas creencias, que todo el mundo las defiende. Tanto liberales como conservadores. Y pese a que no dan resultado, nadie se atreve a cambiarlas, como si ya tuvieran fuerza inercial, fuerza institucional, y que de todas formas, en la sombra, siempre hay alguien dispuesto a hacerlas cumplir, con pleno conocimiento, o por intereses personales, o por mera ignorancia. Así, en la lucha por el poder, primero había que desmontar la autoridad del papa y de la iglesia, lo que podemos decir es un hecho. Pero como el poder económico todavía se encuentra en poder de las castas conservadoras, entonces ahora hay que derrumbar el sistema económico.

Hoy ningún pueblo de la tierra, o ninguna nación, puede afirmar que es la raza superior. De hecho todas las razas han tenido una evolución de más de un millón de años, en las que han aparecido y desaparecido diferentes razas, y las sobrevivientes se han mezclado en tal cantidad, que la pureza ya no existe. Es más, en los cruces entre las razas, cuando lo hacen las cepas superiores, lo que se puede observar es que los descendientes son realmente mejores. Pero hoy, difícilmente un pueblo se puede decir superior a otro. El pueblo Judío es realmente muy inteligente, excelente para los negocios, la economía, la administración, y sobre todo, para la exploración del universo y sus leyes. No tiene par en el mundo. Y los conocimientos de los sentimientos del hombre, y de la organización social, y de la evolución social, son tan superiores, que el resto del planeta no ha podido asimilar el fenómeno de la globalización, sino tan solo irse de narices a buscarla, como

un burro persiguiendo la zanahoria atada a un palito que lleva amarrado el mismo burro. En cambio, los otros pueblos muestran su ingenio en la inventiva y la aplicación de la ciencia. A veces se les va la mano en lo excelentes copistas. No cabe duda que hay degeneración en algunas razas: los criminales, los ladrones, los alienados, limpieza que habrá de hacerse en algún momento de la historia del planeta, con la evolución de la justicia. Pero lo que es difícil de aceptar es que solo una raza tenga el derecho de sobrevivir. Y es que estamos llegando a un punto en que las luchas encarnizadas por el poder y la expansión territorial están llevando a una nueva polarización del conflicto tan terrible, que nada extraño que el hombre se aproxime a su propia extinción. Sobre todo, porque la lucha es pareja.

Aquí no pensamos ni defender ni atacar a nadie. Solo recalcamos que es un camino sobre el filo de la navaja, en el que sencillamente todos podemos perder. Y queremos señalar un camino diferente. Una salida científica en el aspecto económico, con una alternativa viable para el planeta. En efecto, no es posible defender las castas que terminaron adueñándose de las enseñanzas del divino rabí de Galilea, Jesús, y que hoy detentan el poder económico en casi todo el mundo, con el apoyo incondicional de la Iglesia Apostólica y Romana. A esta "alianza" le debemos épocas muy oscuras, y si no fuera por las novedosas ideas de "Libertad, igualdad, fraternidad", la humanidad seguiría en el ostracismo, y la "Santa Inquisición" estaría aún vigente, quemando a todo aquel que estuviera en desacuerdo con los postulados de la Iglesia. Y en este sentido es loable la doctrina liberal, y hasta podemos afirmar que en un sano devenir, mediante el mecanismo democrático se podría continuar evolucionando por el empuje contrario de estas dos fuerzas: unas conservadoras, no permitiendo que los cambios se desarrollen tan intempestivamente, y otras liberales, buscando siempre nuevos caminos y desarrollos futuros para la humanidad. Y esto podría continuar con la condición de una reforma muy profunda de la iglesia, separando toda su doctrina de cualquier elemento material u económico de la sociedad, para formar parte únicamente del desarrollo verdaderamente espiritual de la gente, y que tanto se necesita sobre todo en nuestros días en que el mundo material cambia tan rápida e intempestivamente.

Se puede afirmar que el mundo le debe al pueblo Judío que la humanidad no se hubiera quedado definitivamente estancada. Pero hoy, cuando la parte económica no se entiende, cuanto todo empieza a entrar en crisis y todo el estatus económico empieza a derrumbarse, entonces podemos estar seguros, entramos en una etapa muy delicada, porque quienes han detentado el poder se sienten amenazados, y en su locura, empezarán a disparar en cualquier dirección. Y como dijimos, "liberales y conservadores" pueden librar una nueva batalla ya no por el poder sino por la sobre vivencia, lo que realmente deja al hombre sin valores, sin conocimiento, en la anarquía, y sin gobernabilidad, pues no hay quien pueda satisfacer las necesidades más elementales de un pueblo.

Pero esta lucha por el poder en nuestra época, puede resultar peor que una bomba atómica. Puede llevarnos a una destrucción sin par en la historia de la humanidad, tan grande, que la segunda guerra mundial puede resultar un simple juego de niños. Así que necesitamos otra opción, porque la gran masa de la población está en la mitad, y sin posibilidad de reacción. Pero aún, las mismas castas que detentan el poder pueden quedar involucradas y profundamente resentidas, pues una vez que se inicia la revuelta, no es posible saber para donde va el remolino.

Un ejemplo puede ser Colombia. Las viejas luchas por el poder entre liberales y conservadores, que casi podemos decir terminaron en una repartición del poder estatal entre ellos, olvidando otros sectores, hizo que finalmente surgieran otros grupos a luchar por una tajada del poder, o, posiblemente por todo el poder. Hoy tenemos en el concierto a los liberales, a los conservadores, a las guerrillas, a los paramilitares y a los narcotraficantes. Pero ya no hay ideales. Todos luchan no solo por el poder político, sino también por el poder económico. Y aunque el verdadero poder sigue estando en manos de los conservadores, el panorama económico internacional nos muestra cómo la economía se está resquebrajando, y poco a poco lo que aumenta es el conflicto armado, conflicto que se nutre a su vez del desempleo y del hambre. Y el resultado, solo destrucción, pues parece ser muy claro que ninguno de los grupos tiene el poder para vencer a los demás. Y menos se puede entender que sean los mismos conservadores quienes estén encargados, manejando y dirigiendo la aplicación de las tesis neoliberales, que son las que van a destruir su propio poder económico, con la anuencia y ayuda de los mismos liberales. En esta lucha no habrá ganadores, y al final, hasta las organizaciones más reservadas y secretas terminarán acusándose entre ellas, pese a tener unos ideales más elevados. Por esto necesitamos una alternativa diferente. No son las instituciones las que han hecho crisis, ni el hombre contemporáneo, ni los políticos, es la teoría económica actual la que ha hecho crisis. Debemos buscar un sistema evidentemente globalizado, pero diferente al que nos han pretendido imponer a través del Fondo Monetario Internacional, que solo produce la autodestrucción de los países, fenómeno que se puede observar hoy en muchos países del mundo pero que podemos estar seguros ya está caminando en todo el mundo.

Podemos preguntarnos válidamente porqué tenemos que tocar el tema religioso cuando hablamos de economía. Y la respuesta es sencilla. En el curso de mi investigación, se fueron integrando todos los temas. Cuando encontré que todos los conocimientos actuales de la economía eran mera creencia, nada científicos, había que pensar en quien es el interesado en hacer semejante manipulación. Y se empezaron a entrelazar los temas. ¿Qué haría usted si realmente quisiera esclavizar a todo el mundo, haciéndole creer que es libre? No debemos pensar ciertamente que se trata de una persona o de una raza. Digamos mejor que se trata de conciencias más desarrolladas, conocedoras del bien y del mal, que se encuentran entremezcladas. Entre los judíos, entre los católicos, entre los musulmanes, etc. Desde mi punto de vista, yo solo espero que todos abran sus conciencias, y pido a Dios, humildemente, que nos ilumine a todos. Que aquellos que sintieron la necesidad de dominar y esclavizar, se conviertan en verdaderos guías amorosos de almas inferiores, ávidas de conocimiento.

Una opción para evitar que la globalización sea una lucha racial podría ser que las diferentes culturas aceptaran continuar el plan que se ha desarrollado históricamente, el cruzamiento. Se ha podido observar que cuando las razas se cruzan entre sí, las nuevas generaciones desarrollan un tipo superior de hombre. Así surgió finalmente la raza blanca. Es como un plan divino. Si el pueblo Judío hubiera aceptado cruzarse, y se hubiera asimilado en todas las culturas, muy seguramente en el juego de la democracia, hoy serían los gobernantes en todo el mundo, sin necesidad de acudir a la violencia. Pero entonces ahora necesitamos un nuevo esquema para la economía internacional. Necesitamos urgentemente un nuevo sistema que alimente la idea de una globalización donde no se imponga el más fuerte sino el más sabio, el de más conocimiento. Un sistema que integre al hombre, a las instituciones, al dinero, y al conocimiento, en forma armónica y sostenible, donde el Hombre aporte su trabajo, las instituciones la

organización, el dinero facilite el intercambio, y el conocimiento el mejoramiento continuo.

Ese es el tema de este libro: **“Protocolos... hacia un nuevo sistema económico”**, donde en el título primero: como una conferencia, exponemos los fundamentos teóricos de la economía en una forma sencilla, clara y desarrollada, y novedosa, en el sentido que se descubren los errores de la teoría económica, y se desarrolla un método científico para la disciplina económica. En el título segundo, “Acuso al sistema financiero, a los economistas, y a usted, de ser los culpables del desempleo el hambre y la miseria”, explicamos en términos muy elementales los principales problemas del dinero y el interés. Se busca el desarrollo de la conciencia. Se explica en pequeños artículos los problemas más fundamentales de la economía. En el título tercero, se dan los lineamientos básicos para aplicar el nuevo sistema. Sistema que por ningún motivo requiere que un país explote a otro, o que en un país no pueda existir el pleno empleo, y todo funcionando bajo un esquema sabio y controlado de una economía de mercado, pero teniendo como motor esencial al estado. El primer libro que desarrolle: **“TEORIA ECONOMICA”. Como controlar las tasas de interés, la oferta monetaria, la inflación, las expectativas y la incertidumbre en la economía.** Que sigue siendo el primer libro que se escribió sobre éste tema, y que sigue teniendo validez, y que no ha tenido la suficiente divulgación, aunque hay que advertir que el autor no logró desprenderse totalmente del contexto anterior de la teoría, sigue siendo base para este nuevo escrito. En este libro no era tan partidario de la emisión prácticamente sin restricción, ni me era muy claro que la tasa de interés de captación del sistema financiero debía ser realmente cero. Este libro se puede consultar en la pagina Web: http://es.geocities.com/herejia_economica, si a alguien le interesa.

Lo que se ha narrado en esta introducción puede entenderse como el contexto internacional que a mi modo de ver está ocurriendo en el mundo. No pretendo desarrollar ni ampliar este contexto, ni mucho menos demostrarlo. En el desarrollo del libro nos quedamos en la parte económica y científica, que espero sea de mucho atractivo para las diferentes disciplinas del pensamiento, para los gremios y grupos multinacionales, para todos los gobiernos, al igual que para las diferentes órdenes del mundo que buscan los ideales más elevados del pensamiento y del espíritu. Y tal vez podamos entender que entre las diferentes órdenes no existen argumentos irreconciliables, ni batallas de ángeles y demonios, pues todos buscamos comprender las enseñanzas más sublimes de Dios, del alma, y del Espíritu, y de alguna manera buscamos ser mejores día a día, porque entendemos que el camino de la evolución es la perfección... de todos.

Por último, nos queda hablar sobre la naturaleza de la ley. ¿Existen leyes en la naturaleza y en la sociedad, o solo nos toca aceptar la estadística como único medio para acercarnos al mundo real? Todos logramos inferir un orden en la naturaleza. Hasta el matemático acepta que todo en la naturaleza se puede expresar mediante un modelo o sistema matemático. Unos creen que semejante orden es el resultado de la evolución espontánea de la materia, y otros creen que la evolución espontánea solo llega a producir un pequeño montón de grasa de pensamientos apenas vulgares, y no de tanta inteligencia como la que logra inferirse cuando se examina la naturaleza. Si bien la economía se puede expresar mediante símbolos o sistemas matemáticos, que reflejen un orden “ideal”, ese orden ideal, o sistema matemático no es en modo alguno el

inventado por un matemático. Ese sería un tipo de orden preexistente, ya establecido por la materia dicen unos, o por Dios, dicen otros. En consecuencia, nuestra misión sería encontrar ese sistema, y entenderlo y funcionar en armonía con él. Y para encontrarlo solo podemos hacerlo a través de un método teórico-experimental, el método científico, en su acepción más general, y no como un sistema de reglas mecánicas preestablecidas por el hombre. Al hombre de ciencia indudablemente lo mueve la fe en que si hay un orden en el universo, y que si existe la ley universal, y por eso nos empeñamos en buscar ese orden... hasta encontrarlo, para evolucionar, en armonía con el universo.

LIBRO I

“CONFERENCIA” en CD

“UN NUEVO MÉTODO CIENTIFICO Y SISTEMICO PARA LA TEORIA ECONOMICA”

Ver la conferencia en el siguiente enlace:

<http://video.google.es/videosearch?q=herejia+economica>

(Ver el CD)

A continuación se copian las diapositivas de la conferencia y se hace la transcripción de cada diapositiva de acuerdo con la conferencia.

La video-conferencia se puede ver en : “videos google” y buscar en esta página “herejia economica” . Ahí se muestran 9 videos de 10 minutos cada uno.

El siguiente escrito es como una edición de la ponencia.

BREVE EXPLICACION DE LA CONFERENCIA

HEREJIA ECONOMICA. Protocolos hacia... un nuevo sistema económico

Nota. La HEREJIA ECONOMICA es una teoría económica. Se estructura como una teoría científica y sistémica, rescatando para la disciplina económica la necesidad imperiosa de acudir a la parte experimental, como requisito para proponer hipótesis, y como elemento también obligatorio para comprobar las mismas hipótesis, fuera de la demostración derivada del discurso teórico. Se ha denominado HEREJIA ECONOMICA, por cuanto sus conclusiones son totalmente contrarias al pensamiento tradicional de la economía.

Esta conferencia puede verse completa en el CD adjunto al libro, o en “**videos google**” buscando como “**herejía económica**”, o en el siguiente enlace:

<http://video.google.es/videosearch?q=herejia+economica>

RESUMEN EJECUTIVO.

Nuestro deseo válido de repensar el desarrollo, nos debe llevar a replantear las creencias o paradigmas sobre los que descansa el pensamiento actual. Nuestra teoría económica actual, parte de unas premisas, y genera unas creencias al interior de su discurso, las más de las veces, sin sustento teórico-práctico, que convierten el pensamiento en algo religioso de tipo impositivo, y en modo alguno discutible y comprobable teórica y experimentalmente. De otro lado podemos argumentar que el “modus vivendi” de una sociedad, está soportado en su propia manera de pensar, es decir, en sus postulados y premisas, o creencias y slogan, que vienen a transmitirse directamente a la praxis real de la sociedad, ejemplo: “los recursos son limitados; no se puede emitir; se debe subir la tasa de interés, no se puede hacer experimentación en las ciencias sociales, ...” situaciones que cuando van a la práctica se convierten mágicamente en la realidad: “pobreza, endeudamiento, carestía, no comprobación de hipótesis, aceptación de globalización sin cuestionar...”

Argumentamos en este trabajo que el pensamiento de la teoría actual ya está acabado, y no permite diseñar nuevas realidades, como ya se ha visto con el incremento de los niveles de pobreza en todo el mundo, el endeudamiento escandaloso de todas las naciones, el incremento de las crisis, sin elementos para conjurarlas, como si el conocimiento no sirviera de nada, lo que nos indica a las claras, que hay algo mal en la teoría económica. Debemos eliminar los elementos de la teoría que no son de tipo científico, empezando por aquellos postulados o “leyes” que no puedan tener una verificación experimental. **HEREJIA ECONOMICA** desarrolla el trabajo, cuestiona en primer lugar la teoría actual, Integra los tres componentes de una teoría, (“1. Leyes y principios. 2. Políticas económicas, 3. Instituciones.”) y los interrelaciona. Y argumenta que las leyes y los principios, que son el discurso puramente teórico, se deben concretar en unas políticas que han de ser aplicadas al mundo real, sobre las instituciones, y que el resultado sobre ellas deben ser capaces de generar una medición que permita aprobar o descartar la teoría que se está aplicando.

Desde 1995, me di cuenta que los principios que se difundían para entrar en la nueva era de la globalización eran incongruentes, falsos, y perjudiciales en extremo. Lo expresé en mi primer libro publicado en 1997, enunciándolo como un teorema, que dice textualmente:

“TEOREMA ECONÓMICO

“Si un país no realiza emisión primaria para suministrar al sistema los nuevos recursos monetarios que el país requiere, este sistema no tendrá punto de equilibrio, la masa monetaria tenderá a desaparecer, el comercio involucionará hacia un estadio primitivo de trueque, y la sociedad moderna no podrá subsistir.

Demostración.

Como primera medida es necesario entender que el papel moneda no lo produce ni el trabajo, ni el oro, ni ningún otro elemento. El dinero, en su concepción moderna, como papel moneda, tiene su origen en la imprenta. Así nace el dólar, y cualquier otra moneda en el mundo. Luego decir que el dólar es un papel más fino que el rublo o el yen o el peso Colombiano es un despropósito, como también afirmar que solo los EEUU pueden producir directamente su dólar en tanto que el resto del mundo solo lo puede hacer con respaldo en el dólar.

Ahora bien, ¿Porqué es necesario el papel moneda?, Sencillo. Una sociedad podría producir muchas cosas, es decir, trabajar mucho y muy duro. Pero si no existe el papel moneda, no es posible producir el intercambio, no en una civilización tan populosa como la nuestra, aunque si fue posible en una etapa anterior.³⁷

Ahora debemos demostrar porqué motivo debe crecer continuamente esta cantidad de dinero. Lo que también resulta elemental si pensamos que en la medida que aumenta la población también se

incrementa la capacidad de producir cada vez mayor cantidad de artículos, y esta mayor cantidad de artículos requerirá forzosamente mayor cantidad de dinero en circulación. No es posible pensar que hoy en Colombia pudiéramos mantener el comercio con la misma cantidad de dinero en circulación que teníamos hace diez años.

Ahora bien, sabemos que la imprenta que maneja cada banco emisor produce el papel moneda cuando:

1. Recibe dólares u otras divisas de aceptación en el mercado, o
2. Cuando recibe oro, o
3. Cuando hace emisión libre o primaria, como se le ha denominado.

La condición para que el sistema pueda estar equilibrado es que para satisfacer las necesidades internas el país realice emisión primaria de dinero, sin importar que tan alta es la tasa de interés. Pero mientras más alta sea la tasa de interés más grande tendrá que ser la emisión.

Pero si el país no realiza su emisión primaria no tendrá posibilidades en el largo plazo por la siguiente razón:

1. La tendencia de las exportaciones y las importaciones en el largo plazo son a mantenerse equilibradas. Esto es, que si se permite que el valor de las divisas fluctúen libremente, en un período la exportaciones serán mayores que las importaciones, y en el siguiente período se invertirá la relación. Luego el efecto neto de importaciones y exportaciones será de neutralidad, y no habrá divisas excedentes, como para que el país pueda generar su papel moneda interna que necesita.
2. Con créditos externos. Se supone que entran unas divisas que al monetizarlas producirán el papel moneda que se requiere. Esto funcionará en el corto plazo, pero se romperá el equilibrio que debe existir entre importaciones y exportaciones, pues el exceso de divisas hará más atractivo importar, mucho más barato, lo que ocasionará una competencia extraña a la industria nativa.

Además, llegará el momento en que hay que pagar ese crédito, más los intereses, lo que ocasionará que el Banco emisor recoja pesos del mercado, disminuyendo su base monetaria. Y como lo que se requiere es que aumente cada vez la base monetaria, entonces se requerirá un crédito todavía mucho mayor, y así sucesivamente. Hasta cuando se llega a la absoluta iliquidez, y ya nadie vuelve a prestar, es decir, cuando los pocos dólares que se tienen en reserva adquieren un valor tan elevado que bien podrían llevarse todo el dinero circulante. Y cuando se va retirando el dinero de la circulación, el comercio va desapareciendo. Luego las industrias van perdiendo toda posibilidad pues no se consigue dinero en ninguna parte, y por último la banca se va quedando sin dinero, lo que significa irremediamente la quiebra de todo el sistema. Sencillamente no hay posibilidad de equilibrio, pues por no hacer su emisión primaria, nada podrá evitar que se desaparezca el dinero. Podría pensarse en vender todos sus activos como empresas y casas y todo, lo que aliviaría momentáneamente el problema pero en el fondo solo lo agrava, pues vuelve a empezar el ciclo. Hemos completado la demostración.

Tan profundo error como es el no hacer emisión primaria le va a costar a la humanidad un precio muy elevado. Dejemos en claro que la ventaja de la emisión primaria sobre los créditos externos es que hacen el mismo efecto en el interior del país, cual es la de incrementar la base monetaria, con la diferencia que mientras uno no nos cuesta nada, más que hacer un trabajo, el otro nos deja una deuda."

Fue enunciado como un teorema para mostrar lo inevitable del derrumbe que se vendría tarde o temprano. Cuando el científico ha incursionado por los principios y las leyes, entiende plenamente que si las leyes son ciertas, las conclusiones que se pueden sacar son realmente verdaderas. Los ingenieros cuando empezaron a realizar la aviación, tenían plena conciencia que podrían hacer un avión y que este iba a volar. En mi caso, para la economía, tenía plena conciencia que el sistema propuesto para la globalización iba a colapsar

toda la estructura de la sociedad. Desde entonces trato de explicar a mis congéneres el porqué de este colapso, y me he esmerado en explicar lo mejor posible este teorema. El resultado, esta ponencia, la videoconferencia, y mi segundo libro, "HEREJIA ECONOMICA. Protocolos... hacia un nuevo sistema económico."

DESARROLLO DE LA PONENCIA.

1. NECESIDAD DE UNA TEORÍA ECONÓMICA, VERDADERAMENTE CIENTÍFICA.

La teoría económica actual tiene muchos elementos de tipo no científico, en el sentido que no son comprobados experimentalmente, ni corroborados en la práctica. Sus principios podemos afirmar, nos llevan a muchas imposibilidades.

¿Podríamos creer en una UTOPIÍA?, ¿Podríamos creer en un país ideal donde?:

1. No exista inflación. 2. Ningún país tenga deudas. 3. Todo el mundo pueda trabajar. 4.No existan pobres, todos seamos ricos. 5.El dinero sea ilimitado. 6.Exista el capitalismo. 7.Todos tengan, techo, educación, seguridad social ...

Dentro del contexto de la teoría económica actual es claro que hay imposibilidad de semejante utopía. Pero la imposibilidad es del pensamiento, y en modo alguno de la realidad. Así que es válido **hacer algunos cuestionamientos a la teoría. Veamos 10 puntos rápidos:**

1. FUNDAMENTAL. La mitad de la población mundial está en la pobreza. Una teoría que descarta a la mitad de la población no merece seriedad.

2. Nos acercamos a la “realidad” a través de teorías y modelos. En economía hacemos modelos, que luego le imponemos a la “realidad”. No buscamos el modelo que mejor nos interprete la “realidad”. En síntesis, no buscamos la “realidad”. Hay algo que falla.

3. El método que utilizamos. Es más cercano al de la matemática que al de la física. La matemática nos permite crear modelos independientes de la realidad. La física nos obliga a buscar las restricciones que nos hace la realidad. Ambos son lógicos.

4. La Inflación. Creemos saber por qué se produce. En general, cuando se conoce un fenómeno, cuando conocemos la ley que produce ese fenómeno, lo podemos controlar. Sin embargo la inflación se nos sigue presentando.

5. En la economía tenemos paradigmas, o creencias plenamente posicionadas. Ej.:, que si el gobierno emite dinero, se produce inflación. Yo personalmente he escuchado muchas explicaciones, pero nunca he podido ver al menos un estudio donde se pueda confirmar esta afirmación.

6. Alguien emite el dinero. ¿Si lo hace el gobierno se produce inflación, y si lo hacen los particulares no?. No hay consistencia.

7. El Banco Central debe controlar la inflación. Si lo logra, bien, pero si no, la culpa es del gobierno que está gastando demasiado. No parece consistente.

8. Nos abrimos a una globalización preceptada. No tenemos forma de medir sus resultados, ni de poder simular ni predecir su factibilidad. Ni siquiera sabemos si es posible. Pero la aceptamos sin reparos.

9. Nuestra teoría económica se inicia con un postulado fundamental: “LOS RECURSOS SON LIMITADOS. De ahí los resultados, mitad de la población en la pobreza.

10. Sin embargo, la realidad parece ser otra: “LOS RECURSOS SON ILIMITADOS”. En efecto, el sol nos da una energía prácticamente ilimitada. El mar y sus olas nos brindan energía indefinidamente. La nanotecnología nos brinda una dimensión de infinitas posibilidades. El dinero, se puede hacer todo el que se quiera o requiera.

Estos pocos elementos nos deben indicar que efectivamente “algo” anda mal en el discurso de la teoría económica. Aquí vamos a presentar una alternativa que nos

permitirá corregir esta anomalía. En principio, vemos la teoría económica como un sistema compuesto de 3 componentes básicos:

1. Leyes,
2. Políticas, y
3. Instituciones.

Conformando entre los tres elementos un todo único, o sistema único social, que se retroalimenta entre sus partes. La ciencia, debe concebirse como la interrelación entre la teoría y la práctica. Del estudio de las leyes y los principios obtenemos el conocimiento, que al complementarlo con la mejor comprensión de las políticas económicas que debemos implementar, y al aplicarlas sobre las instituciones, obtenemos un resultado que debe servir para modificar nuestro conocimiento de las leyes si los resultados no son los esperados. Así, el sistema se retroalimenta hasta obtener el conocimiento adecuado. La ciencia no debe perder el horizonte de la experimentación y corroboración de sus premisas en la práctica.

GENERALIDADES PARA UNA ECONOMIA CIENTIFICA.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

1. LEYES Y PRINCIPIOS. Las siguientes ecuaciones hasta la 5, podemos decir que es el discurso de la teoría actual. La HEREJIA ECONOMICA suprime la quinta, modifica la sexta, y agrega la 7 8 y 9, para tener el contexto de la teoría como un todo, y explica el mundo económico a través de estos conceptos. Si bien las ecuaciones son iguales al discurso de la teoría actual, la interpretación no es la misma. Veamos:

LEYES Y PRINCIPIOS	
El conocimiento de la ley se genera en el discurso de la TEORÍA ECONÓMICA.	
1.	$Y = C + S$
2.	$Y = C + I$
3.	$Y / M = V$ o $Y = V \times M$ o $P \times Q = V \times M$
4.	$M = M1 + M2$
5.	$L = L1 + L2$. NO ES NECESARIA.
6.	PROPOSICIÓN: "La eficiencia marginal del capital llega hasta el punto en que se iguala con la tasa de interés... de captación."
7.	$i = ic + il$
8.	Ventas = $P \times Q$ = Costos + gastos + intereses + impuestos + utilidades
9.	Inflación = $f(ic, M, Costos)$-

Donde en 1 y 2. Y, es el ingreso o la producción, manifestando la igualdad entre el ingreso y la producción. C es el consumo. S el ahorro. I la inversión. Donde se da la igualdad $S = I$.

4. M la oferta monetaria. V la velocidad de circulación del dinero. P, índice de precios, Q índice de producción. K multiplicador bancario, B base monetaria.

3. V es la velocidad de circulación del dinero, P índice general de precios, y Q índice de producción.

5. L demanda monetaria.

7. i tasa de interés, donde i_c es la tasa de interés de captación del sistema financiero, y i_i la tasa de interés de intermediación del sistema financiero.

INTERPRETACION:

La ecuación 1 y 2, mantienen la misma explicación de KEYNES. Sin embargo, hacemos una aclaración. El ahorro S , que se entiende como el ingreso que no se consume, no significa que se pueda identificar con el dinero M , y mucho menos con el dinero que se guarda en un banco, o con el ahorro que la gente del común identifica como su dinero que guarda en un banco a cambio de una tasa de interés.

Las ecuaciones 4 y 5 oferta y demanda de dinero, decimos que es importante la 4 y que debemos olvidar la 5. Esto en razón a que la oferta y la demanda no la podemos considerar como una ley, toda vez que las famosas curvas de oferta y demanda son unas curvas imaginarias que no se pueden realizar en la práctica para ningún caso. La HEREJIA ECONOMICA toma como base solo cosas que se puedan corroborar en la práctica, y si no, no forman parte del discurso. La oferta M es algo objetivo, que se puede contabilizar y medir en todo momento. El dinero que está en los bancos, en manos del público, y el que se ha incrementado por efecto de las cuentas corrientes y de ahorro. Lo más importante del discurso respecto del dinero no es solo su cantidad en el mercado, sino las variaciones que se presentan en la cantidad del dinero circulante.

La ecuación 3, surge de hacer la relación entre la 2 y la 4. Y/M , de la que se deriva la ecuación cuantitativa del dinero. Si bien la teoría tradicional la ha tomado como una identidad, realmente la utiliza como una ecuación, de la que ha derivado la demostración que si se emite dinero, se produce inflación. Demostración artificial y equivocada, aceptando que en el límite, cuando el tiempo tiende a cero, si se emite dinero se produce un incremento de precios debido a que la producción no alcanza a variar, y la velocidad de circulación es razonablemente igual. Es de anotar que esta es la interpretación actual, porque antes al menos se observaba que si el incremento era superior al incremento de la producción, se produciría inflación, en tanto que ahora es tajante, si se emite se produce inflación. No es posible aceptar esta demostración como algo científico, y tampoco como algo razonable matemáticamente.

En nuestra interpretación se observa que si la emisión se produce, digamos en un porcentaje del 3% de la masa monetaria existente durante un año, y se introduce gradualmente, mes a mes, o incluso cada 15 días, en modo alguno va a producir inflación, y si va a permitir que la producción tenga un incremento gradual. Si bien podemos tomar la ecuación no como una medición exacta, si podemos tomarla en sentido cualitativo para observar la necesidad de que se incremente la cantidad de dinero en una economía, para que pueda crecer la producción o el producto interno bruto. Además se observa que si la emisión se hace a través del gobierno, el país no quedará endeudado, y por tanto no se tendrá un déficit fiscal, porque este sería cubierto con el nuevo dinero que va a necesitar el mercado para que la economía pueda seguir creciendo. Este fenómeno se observa mejor en la segunda parte, cuando se desarrolle el tema con el auxilio de la teoría de los sistemas.

La ecuación 6, es un principio que observara KEYNES, y en este contexto le agregamos "... que se iguala con la tasa de interés de **captación**" entendiendo en este contexto la tasa de captación del sistema financiero. Observamos entonces que esta tasa de interés es un límite para la existencia de las empresas, en el sentido que esta tasa es

competencia directa de las empresas. El empresario compete en rentabilidad contra un papelito que fabrica la banca, en tanto que para hacer empresa se debe lidiar con obreros, máquinas, recursos ...

La ecuación 7, se agrega al discurso, por cuanto existe este vacío en la teoría. Realmente tenemos básicas, tres tasas de interés, 1. La de colocación del sistema financiero, esto es la tasa a la que presta la banca, 2. La de captación del sistema financiero, esto es la tasa a la que recauda los recursos el banco, y 3. La tasa de intermediación, que es la tasa que le permite una retribución a la banca por la prestación de sus servicios. Si bien en el mercado tenemos más tasas, verbigracia, la que Keynes define como la eficiencia marginal del capital, o la tasa de interés de los bonos, o la rentabilidad de las acciones, son las tres que enunciamos las que determinan una función social de impacto general.

La tasa de interés de captación es la que siempre utilizan los bancos centrales para controlar la inflación y muchas otras variables. Esta tasa es la que realmente controla los bancos centrales, y en general la suben para controlar la inflación, o cuando sienten que **hay temor de que sobrevenga una inflación**.

En este estudio se descubre que realmente esta tasa es la responsable de una de las formas de inflación, que adicionalmente le da un costo al dinero desde el momento mismo en que se produce, costo que no debería existir, y se llega a la conclusión que la mejor forma de evitar los perjuicios para la economía, además del favoritismo y la especulación, es disminuyendo esta tasa hasta que sea cero.

La tasa de intermediación del sistema financiero es una tasa regulada por el mercado siempre y cuando se permita una competencia clara entre el sistema financiero. Esta tasa tenderá a bajar, siempre y cuando haya el suficiente dinero en circulación. Es decir, cuando el sistema genere dinero nuevo y entre a la circulación sin costo, lo que permite decir que esto solo es posible a través del gobierno.

La ecuación 8. Hace referencia a un P y G social. Las ventas iguales a $P \times Q$, (precios por cantidades), involucran los precios, que son la sumatoria de todos los costos que incluyen materias primas, mano de obra, servicios, combustibles, tasas de interés, impuestos y utilidades. Se aclara que la inflación por costos es diferente a la inflación por oferta monetaria o por demanda. La inflación ocasionada por subir la tasa de interés es perjudicial, toda vez que destruye empresas, y por ende, mano de obra, generando desempleo. En cambio la inflación por demanda motiva a las empresas a producir más.

La ecuación 9. Hace alusión a que la inflación es función de la tasa de interés de captación, a la oferta monetaria M , y a los costos, siendo todas diferentes. Cuando sube la tasa de interés de captación se contrae la demanda, y se incrementan los costos en las empresas, generando que una parte de ellas desaparezca del mercado. Cuando la masa monetaria M aumenta, no hay problema, si está aumentando la producción. Incluso si la masa monetaria aumenta mas rápidamente, tampoco hay problema, pues si se presenta la inflación no es perjudicial pues las empresas no se ven afectadas en forma negativa por este hecho. Diferente si en cambio disminuye la masa monetaria, entonces, se disminuye el disponible en el mercado y las ventas se bajan, ocasionando la quiebra de las empresas. Si se combina una subida de intereses con una bajada en los recursos

monetarios entonces la situación describe una crisis terrible. Y si se combina un incremento de servicios y del petróleo y la gasolina, la repercusión será desastrosa.

Este discurso se compagina con la segunda parte, que nos relaciona la teoría de los sistemas, y que utilizaremos para resolver el problema que se planteará en el siguiente punto, las políticas económicas.

2. POLITICAS ECONOMICAS.

Las siguientes ocho políticas económicas definidas, se consideran suficientes para determinar el sistema económico en su totalidad. Hay indudablemente más políticas, pero estas son las de tipo macro que me definen todo el sistema.

Cada política tiene diferentes valores o posibilidades que van entre no aplicarla o sí aplicarla, y se le puede en principio asignar un valor, sea mínimo o alto, o un 10%, etc.

POLÍTICAS ECONOMICAS						
	NO 0%	←————→				SI X%
1.- Libre mercado					K	F ○
2.- Aranceles	F ○	K				
3.- Tasas de interés		K ○		F		
4.- Déficit fiscal	F		K	○		
5.- Endeudamiento	○				K	F
6.- Emisión de dinero	F	K		○		
7.- Impuestos		K ○		F		
8.- Privatizar	K	○				F

POLITICAS SEGÚN FMI "F". (Globalización)
 POLÍTICAS SEGÚN KEYNES "K" GLOBALIZACIÓN SEGÚN NUEVO MODELO "X"

Mencionamos aquí tres posibles formas de hacer una globalización, 1. Según FMI (F), 2. Según Keynes (K), y 3. según Nuevo modelo.(X)

El modelo del FMI dice que el libre mercado se debe aplicar en su totalidad. Los aranceles deben eliminarse totalmente. Las tasas de interés deben ser elevadas, pues así atraerán la inversión extranjera. El déficit fiscal debe eliminarse. (Aunque valga la verdad, no se analiza si esto es posible, y en caso que sí, cuales serían las consecuencias). El endeudamiento debe darse, si no se logra eliminar el déficit. Afirma que no se debe emitir dinero, o prohíbe rotundamente hacer créditos del banco central al gobierno. Y que los impuestos deben ser elevados, para poder pagar todos los gastos, y por último que se deben vender todas las empresas del estado, pues estas son más eficientes en poder de los particulares.

Si bien estas políticas parecen lógicas, no se analizan ni se observa la viabilidad de ellas. El FMI dice que se deben aplicar, pues la “globalización llegó para quedarse, y el que quiera sobrevivir tendrá que aplicarlas.” El problema es que todo el mundo lo cree así, y nadie hizo un cuestionamiento serio. Ni tan siquiera se percataron que las tesis son contrarias a Keynes, y a todos los textos de economía. Y lo más paradójico, es que el grueso de los economistas y la academia lo defienden, sin establecer parámetros objetivos de medición para su aplicación y aceptación.

En este contexto, se examinan otras posibilidades, las mismas políticas según KEYNES, y otra posibilidad según un nuevo modelo. Lo importante del discurso es que no invalida ninguna posibilidad, **antes plantea un problema. ¿Cuál de todas las posibilidades es la mejor opción, cuales son viables y cuales no?**. Este problema no se puede resolver con la econometría. Para ello proponemos habilitar la teoría de los sistemas, descomponiendo el todo en sus partes, y mirando cómo se interrelacionan las partes, y cuales son sus leyes y principios.

3. INSTITUCIONES.

No se trata de hacer una economía institucional. De hecho las instituciones son el terreno real sobre el que recaen nuestras políticas económicas, y deben servir de medio de prueba al conocimiento de las leyes y principios.

El orden es el siguiente: Se van a aplicar unas políticas, que en primer lugar deben ser posibles y reales, de acuerdo al discurso teórico. Al aplicarlo se espera que el desempleo disminuya, que la inflación desaparezca, o al menos que no se destruyan las empresas.

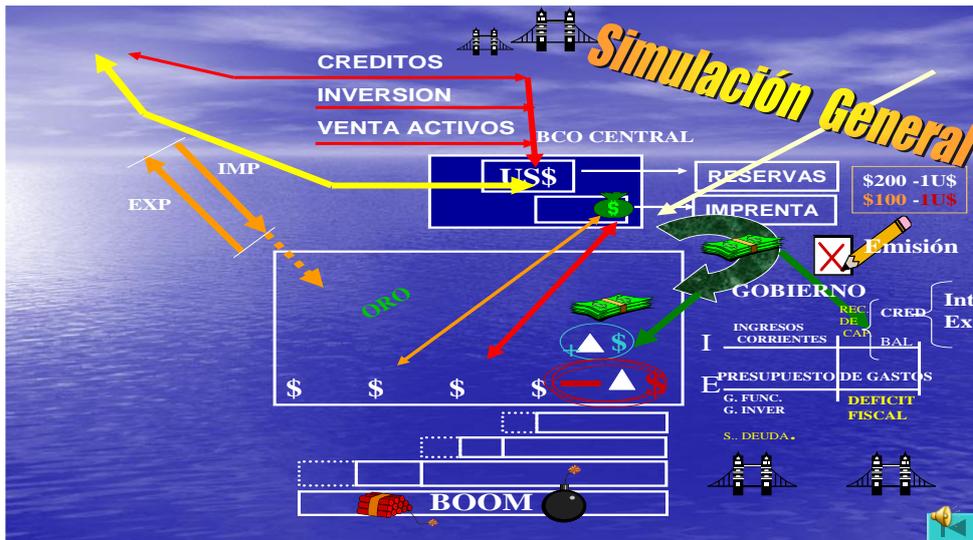
El resultado en general deberá ser inferior a seis meses, para ver su veracidad. El desarrollo de la ciencia exige como camisa de fuerza, la prueba reina de las hipótesis: **la práctica.**

EL SISTEMA ECONÓMICO.

SOLUCION DEL PROBLEMA.

Para resolver el problema: “¿Dadas unas políticas económicas macro, cual de todos los sistemas posibles es la mejor solución, y cuales no son viables?” Nos apoyamos en los siguientes diagramas, que nos permiten hacer una simulación de todos los elementos y partes del sistema económico, y poder observar cómo es el movimiento en el largo plazo.

Con el siguiente cuadro simulamos un país cualquiera, en el que circula su propia moneda, y analizamos cuando aumenta y cuando disminuye. De izquierda a derecha y rodeando el cuadro, vemos la influencia en la cantidad de dinero circulante, por importaciones y exportaciones, y los porqué cuando aparecen desequilibrios. A la derecha simulamos el Banco Central con su actividad del manejo de las divisas y cómo es el movimiento cuando tenemos créditos externos, inversión o venta de activos fijos y otros conceptos y su efecto sobre el dinero circulante. Se analiza el movimiento de la imprenta de billetes, y el valor de la divisa, la forma como el valor cambia y por qué se ve afectado y también la forma como se puede afectar intencionalmente. Igualmente se observa cómo influye la emisión primaria o hecha por el gobierno, y se analiza cómo es que si el gobierno deja de hacer esta emisión primaria, el sistema económico no se podrá equilibrar en el largo plazo y se desestabilizará irremediablemente.



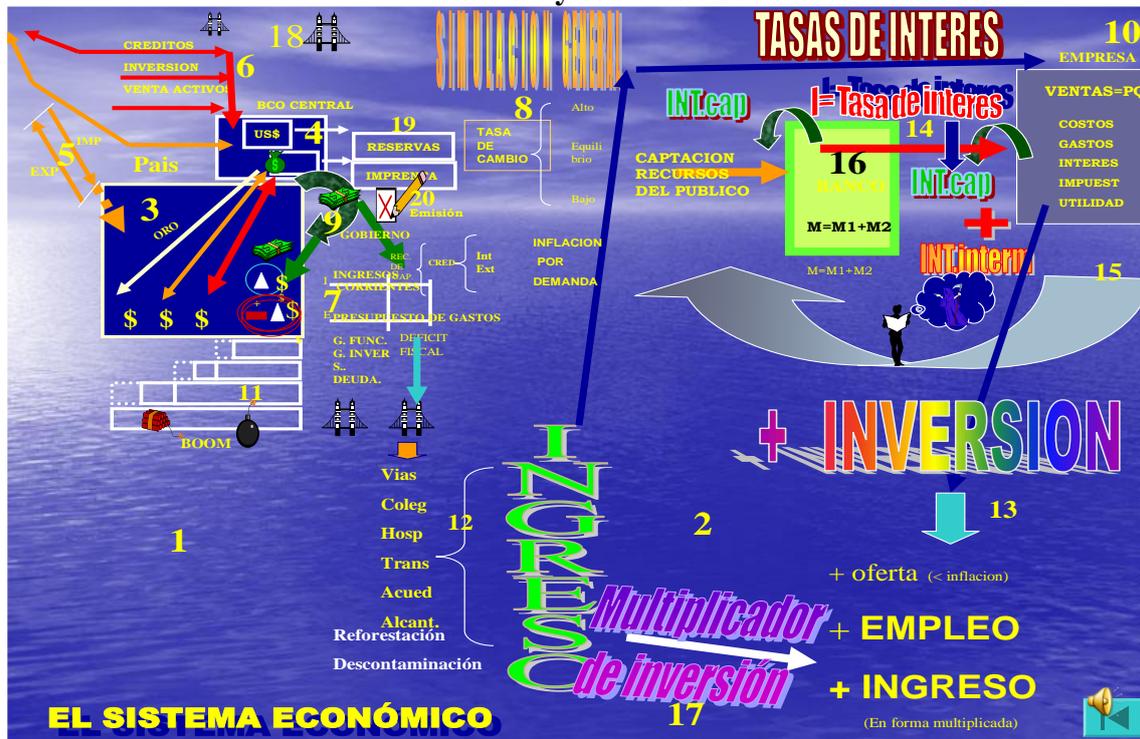
También vemos la influencia del gobierno a través del presupuesto de ingresos y gastos, y se analiza cómo es el funcionamiento del déficit fiscal, y porqué este se vuelve incontrolable cuando el país deja de hacer emisiones primarias de dinero. Y por último, en la parte de abajo, se hace un diagrama de la forma como va creciendo obligatoriamente el déficit fiscal o la deuda de un país, siendo esto una bomba de tiempo. Se observa la forma como esto va ocurriendo, cuando el país deja de emitir dinero. Se observa cómo en este caso, todas las fuerzas se concatenan en una secuencia lógica y causal, hasta derrumbar el sistema. Solo observando el movimiento de la cantidad de dinero en circulación, sin tener en cuenta el costo del dinero, es decir, sin tener en cuenta los intereses.

En el siguiente diagrama, tomamos la siguiente parte del sistema económico y le introducimos la influencia del funcionamiento bancario y las tasas de interés. Analizamos como surgió el fenómeno de las tasas de interés, y descomponemos la tasa de interés en sus partes activa y pasiva, en el interés de captación y de intermediación bancaria, y vemos la forma en que se transmite la tasa de captación a la empresa y de esta al público via precios, es decir, vía inflación, lo que nos permite postular que es la tasa de interés de captación la responsable de la inflación de tipo inercial, y no la creencia generalizada que es la emisión primaria de dinero.



Analizamos cómo el subir la tasa de interés de captación, o de alguna manera la misma tasa que incrementan los Bancos Centrales, es la responsable de la inflación, de una contracción monetaria, y de un desempleo residual, que convierte el manejo de la tasa de interés por parte del banco central en el responsable de las

crisis periódicas del capitalismo. Cuando juntamos los dos cuadros anteriores, podemos ver el funcionamiento de todo el sistema económico. Podemos ver cómo es que el sistema se puede estabilizar, ser siempre creciente y además haserlo sostenible y sustentable.



Nos permite hacer una proyección del funcionamiento del nuevo sistema económico, integrando la economía de mercado con el socialismo y el capitalismo al mismo tiempo, sin que sean partes excluyentes sino necesarias una de la otra.

Vemos cómo el estado necesariamente debe ser el núcleo de la célula, y comprendemos claramente porqué el núcleo es el que debe producir el ADN, o su equivalente EL DINERO, para que la célula social encuentre su estabilidad.

Cuando el dinero se deja en manos de los particulares el sistema de mercado en realidad deja de funcionar para bien de la sociedad.

Las siguientes son las filminas de la conferencia.



- **La economía carece de método científico.**
- Lejos aún de la verdad, debe ser cuestionada sin temores, porque si la sociedad actual se pierde, no es por designio de los dioses, sino por la propia mano del hombre, por la fragilidad de su pensamiento, por la rigidez de sus creencias¹¹

¿UTOPIÍA?

¿PODRÍAMOS CREER EN UN PAÍS IDEAL DONDE:

1. No exista inflación.
2. Ningún país tenga deudas.
3. Todo el mundo pueda trabajar.
4. No existan pobres, todos seamos ricos.
5. El dinero sea ilimitado.
6. Exista el capitalismo.
7. Todos tengan seguridad social.
8. ETC.

NUESTROS PARADIGMAS NOS DICEN QUE ESTO ES IMPOSIBLE

HEREJIA ECONOMICA

MOTIVOS QUE JUSTIFICAN CUESTIONAR LA TEORÍA

1. **FUNDAMENTAL:** La mitad de la población mundial está en la pobreza.
2. Nos acercamos a la "realidad" a través de teorías y modelos. En economía hacemos modelos, que luego le imponemos a la "realidad". No buscamos el modelo que mejor nos interprete la "realidad". En síntesis, no buscamos la "realidad". Hay algo que falla.
3. El método que utilizamos. Es más cercano al de la matemática que al de la física. La matemática nos permite crear modelos independientes de la realidad. La física nos obliga a buscar las restricciones que nos hace la realidad. Ambos son lógicos.
4. La Inflación. Creemos saber por qué se produce. En general, cuando se conoce un fenómeno, cuando conocemos la ley que produce ese fenómeno, lo podemos controlar. Sin embargo la inflación se nos sigue presentando.



HEREJIA ECONOMICA

MOTIVOS QUE JUSTIFICAN CUESTIONAR LA TEORÍA

5. En la economía tenemos paradigmas, o creencias plenamente posicionadas. Ej. que si el gobierno emite dinero, se produce inflación. Yo personalmente he escuchado muchas explicaciones, pero nunca he podido ver al menos un estudio donde se pueda confirmar esta afirmación.
6. Alguien emite el dinero. ¿Si lo hace el gobierno se produce inflación, y si lo hacen los particulares no?. No hay consistencia.
7. El Banco Central debe controlar la inflación. Si lo logra, bien, pero si no, la culpa es del gobierno que está gastando demasiado. No parece consistente.
8. Nos abrimos a una globalización preceptada. No tenemos forma de medir sus resultados, ni de poder simular ni predecir su factibilidad. Ni siquiera sabemos si es posible. Pero la aceptamos sin reparos.



HEREJIA ECONOMICA

MOTIVOS QUE JUSTIFICAN CUESTIONAR LA TEORÍA

9. Nuestra teoría económica se inicia con un postulado fundamental: "LOS RECURSOS SON LIMITADOS. De ahí los resultados, mitad de la población en la pobreza.

10. Sin embargo, la realidad parece ser otra: "LOS RECURSOS SON ILIMITADOS". En efecto, el sol nos da una energía prácticamente ilimitada. El mar y sus olas nos brindan energía indefinidamente. La nanotecnología nos brinda una dimensión de infinitas posibilidades. Etc. El dinero, se puede hacer todo el que se quiera o requiera.

TEORIA ECONOMICA

LEYES Y PRINCIPIOS



POLÍTICAS ECONOMICAS



INSTITUCIONES
"METAS Y OBJETIVOS"



LEYES Y PRINCIPIOS

El conocimiento de la ley se genera en el discurso de la **TEORÍA ECONÓMICA**.

1.	$Y = C + S$
2.	$Y = C + I$
3.	$Y / M = V$ o $Y = V \times M$ o $P \times Q = V \times M$
4.	$M = M1 + M2$
5.	$L = L1 + L2$. NO ES NECESARIA.
6.	PROPOSICIÓN: "La eficiencia marginal del capital llega hasta el punto en que se iguala con la tasa de interés... de captación."
7.	$i = ic + il$
8.	Ventas = $P \times Q$ = Costos + gastos + intereses + impuestos + utilidades
9.	Inflación = $f (ic, M, Costos)$-

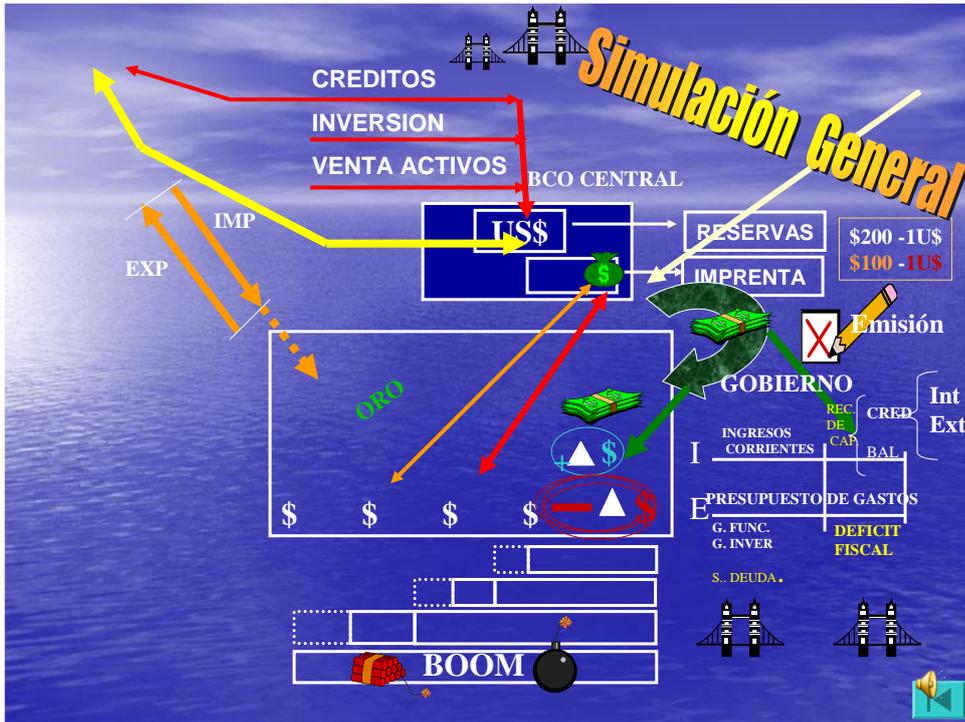


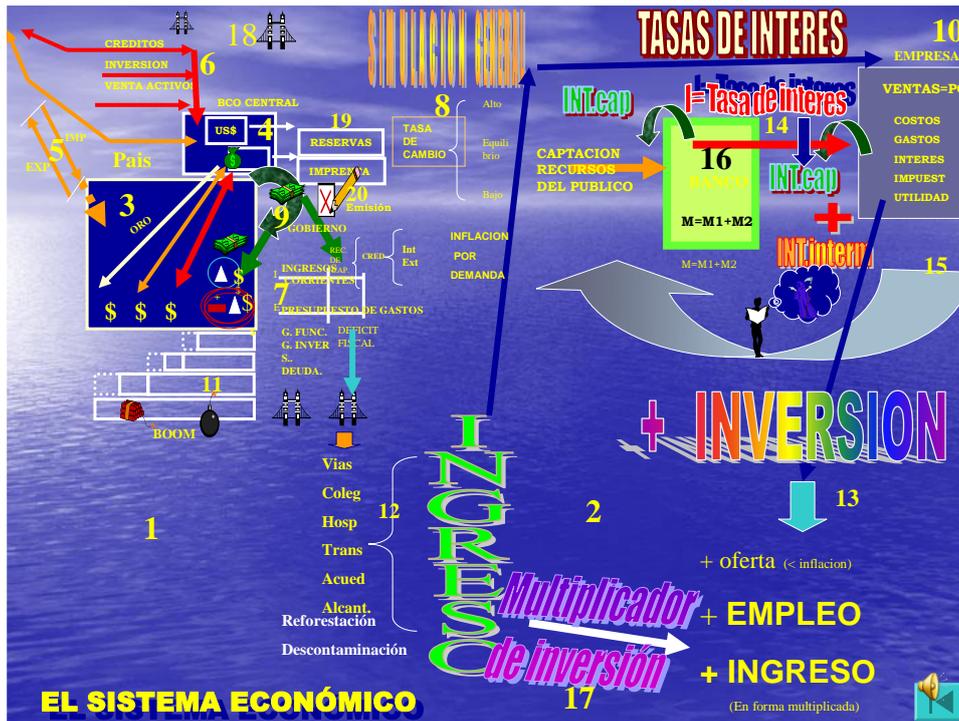
POLÍTICAS ECONÓMICAS

	NO 0%	←————→				SI X%
1.- Libre mercado					K	F ○
2.- Aranceles	F ○	K				
3.- Tasas de interés		K ○		F		
4.- Déficit fiscal	F		K	○		
5.- Endeudamiento	○				K	F
6.- Emisión de dinero	F	K		○		
7.- Impuestos		K ○		F		
8.- Privatizar	K	○				F

POLITICAS SEGÚN FMI "F". (Globalización)

POLÍTICAS SEGÚN KEYNES "K" GLOBALIZACION SEGÚN NUEVO MODELO





POLÍTICAS ECONÓMICAS					
	NO	←→			SI
	0%				X%
1.- Libre mercado					F O
2.- Aranceles	F O				
3.- Tasas de interés		O		X	
4.- Déficit fiscal	X F			O	
5.- Endeudamiento	O				X
6.- Emisión de dinero	FX			O	
7.- Impuestos		O		X F	
8.- Privatizar		O			X F

POLITICAS SEGÚN FMI "F". (Globalización)

GLOBALIZACION SEGÚN NUEVO MODELO "O"

**INSTITUCIONES
"METAS Y OBJETIVOS"**

EL SISTEMA ECONOMICO

**TEORIA
ECONOMICA**

1. $Y = C + S$

2. $Y = C + I$

3. $Y/M = V$

4. $M = M1 + M2$

5. $i = I_c + I_i$

6. $Inf = f(I_c, M, C)$

1. SECTOR PRIMARIO

MINERIA
AGRICULTURA
GANADERIA

2. SECTOR SECUNDARIO

INDUSTRIAS
CONSTRUCCION

3. SECTOR TERCIARIO

BANCOS
EPS
SERVICIOS
IPS
FONDOS

FINDE
TER

IFI

FINAG
RO

ESTABL
PUBLICOS
ISS.
RED
PUBLIC.

EMPRESA
INDUST.
CIALES.

SOCIED
ECON.
MIXTA

EJECUTIVO
MIN. IST. DEP. ADM.
HACIENDA
SALUD

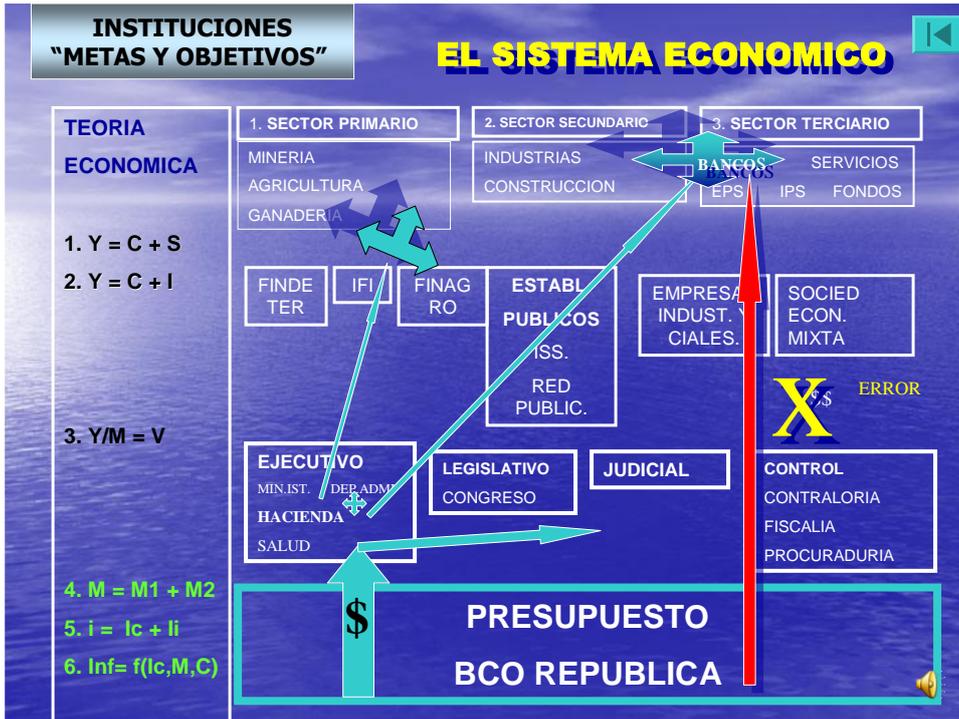
LEGISLATIVO
CONGRESO

JUDICIAL

CONTROL
CONTRALORIA
FISCALIA
PROCURADURIA

**PRESUPUESTO
BCO REPUBLICA**

X ERROR



HEREJIA ECONOMICA

LIBRO II

**“NUEVA TEORIA: UNA NUEVA FORMA DE VER EL MUNDO”.
ACUSO AL SISTEMA FINANCIERO, A LOS ECONOMISTAS, Y A USTED.
CULPABLES DEL DESEMPLEO, EL HAMBRE Y LA MISERIA.**

INTRODUCCIÓN AL LIBRO II.

1. **LO ACUSO A USTED.**
 2. **ACUSO A LOS ECONOMISTAS. (Agosto 1/ 2006)**
 3. **LAS FALSAS CREENCIAS. (Sept. 1/ 2006)**
 4. **EL CORAZON DE LA MENTIRA A TRAVES DE LA HACIENDA PÚBLICA. (Oct. 1/ 2006)**
 5. **CAMBIAR EL MUNDO.**
 6. **CARTA A LOS JOVENES. COMO CAMBIAR EL MUNDO.**
 7. **LA TEORIA DE LA REENCARNACIÓN DE LOS ECONOMISTAS (Nov. 1/2006)**
 8. **¿CIENCIA ECONOMICA? UN PARADIGMA FALSO, LA EMISIÓN Y LA INFLACIÓN. (Dic.1/2006)**
 9. **SIGUE LA FARSA DEL BANCO CENTRAL, y, EL SECRETO DEL DINERO. (Febrero 1/2007)**
 10. **LA CORRUPCIÓN NO ES UN PROBLEMA ECONÓMICO. (Marzo 1/2007)**
 11. **RELACION Y DIFERENCIA ENTRE LAS MATEMÁTICAS, LA FÍSICA Y LA ECONOMÍA.**
 12. **INFLACION CUANDO EL LÍMITE DE TIEMPO T TIENDE A CERO.**
 13. **LA MONEDA UNICA**
 14. **DINERO SIN RESPALDO, y ahora ¿DINERO SIN PAPEL?**
 15. **CÓMO FUNCIONA EL SISTEMA FINANCIERO.**
 16. **¿FINALMENTE, CUAL ES EL PROBLEMA DE LA INFLACIÓN?
(Solo para especialistas)**
 17. **EL HAMBRE SEGÚN NOSTRADAMUS.**
 18. **EL CAMBIO SOCIAL CON ABUNDANCIA.**
 19. **¿EN QUE PIENSAN LOS ECONOMISTAS.**
 20. **¿QUE VIVA EL LIBRE MERCADO?**
- “¿SOCIALISMO, CAPITALISMO Y LIBRE MERCADO, COMPATIBLES PARA UN NUEVO SISTEMA ECONOMICO ?”.**

INTRODUCCIÓN AL LIBRO II.

Esta investigación que tuvo su origen por fuera de la academia, ha tenido obviamente mucha dificultad para entrar como propuesta a la misma academia.

Es como si la sociedad no estuviera dispuesta a aceptar que por fuera de sus instituciones se pudiera producir pensamiento.

Ante el rechazo permanente resolví enviar artículos cortos y de fácil comprensión a una serie de abonados a mi e-mail, como mensajes de HEREJIA ECONÓMICA, pidiendo a cada uno el favor de reenviar el mensaje. No fueron muchos, y tampoco los envié todos. Pero me di cuenta que era una forma válida de expresarse, y por esto los he recopilado como parte de este libro, y además, como lo último que he escrito sobre el tema. Las fechas que aparecen en cada punto se refieren al día en que fueron puestos al correo.

Espero los disfruten verdaderamente.

1. LO ACUSO A USTED.

El universo económico lo podemos dividir en dos grandes escenarios. Uno, cuando los particulares emiten el dinero y le prohíben al gobierno hacerlo. Esto da origen a nuestra situación actual, un mundo endeudado y lleno de pobres, y unos pocos ricos. Un mundo apto para el sufrimiento. Si usted se propuso vivir una vida limitada y llena de dificultades, esta opción es la ideal. Un mundo donde unos pocos mandan y se aprovechan de los demás, como si se apoderaran de sus almas. Almas que, indudablemente, en su libre albedrío, resolvieron dejarse esclavizar.

Y hay también otro escenario, cuando el gobierno emite el dinero. Escenario poco explorado, aunque nos acercamos a él tímidamente en alguna época, pero que digamos por una mala presentación nos alejamos de él como si nos introdujéramos en la boca del lobo. La inflación. Los teóricos prefirieron decir que si el gobierno emite (Dinero) se produce inflación, y mejor olvidarnos del tema. Pero explorar este escenario en un contexto concreto y real, y a la luz de la ciencia, nos mostrará que el universo económico podría ser de una dimensión fantástica. Podríamos tener un mundo de abundancia y libertad, digna para un dios.

¿Buscamos acaso la utopía?, ¿Queremos un mundo diferente? Un mundo donde:

1. **Ningún país tenga deudas.**
2. **Todo el mundo pueda trabajar.**
3. **No existan pobres, todos seamos ricos.**
4. **El dinero sea ilimitado.**
5. **No exista inflación.**
6. **Exista el capitalismo.**
7. **Todos tengan seguridad social.**
8. **ETC.**

NUESTROS PARADIGMAS ACTUALES NOS DICEN QUE ESTO ES IMPOSIBLE

En el primer escenario esto es imposible. De hecho en el primer escenario esto es una utopía, es decir, algo imposible de alcanzar. Pero en el segundo escenario todo esto puede ser una realidad inmediata.

El primer escenario, cuando el gobierno no es el que emite el dinero, el universo económico nos determina toda nuestra forma social actual. Mundo difícil de llevar para la gran mayoría de la gente, y solo unos pocos privilegiados. Este ha sido un escenario muy difícil. La misma historia nos lo muestra. Lleno de altibajos, de auges y de crisis, de oportunidades, a veces efímeras, y en ocasiones un poco más duraderas. Y de fondo, unas luchas terribles por el poder, y abusos incuestionables. Una verdadera lucha por la sobre vivencia.

El segundo escenario, cuando el gobierno emite el dinero, nos puede llevar a una vida plena en cuanto a lo material. Un mundo de libertad económica, no solo para unos pocos privilegiados, sino para todas las personas que así lo quieran. No hablamos de un mundo en el que no sea necesario trabajar, claro está, sino de un mundo en el que todos podamos trabajar en lo que deseemos, y podamos vivir de ello. Es un escenario que

cuando lo exploramos nos parece imposible no haberlo encontrado antes. Y si al comienzo nos resistimos al cambio, cuando empezamos a navegar en él nos maravillamos de la misma sencillez.

¿Qué nos puso en el primer escenario, y qué nos puede llevar al segundo escenario? Solo puedo decir que la consciencia. De alguna manera, quizás como dioses, o bien como los seres superiores de la creación, decidimos de alguna manera venir a sufrir, metiéndonos en los recovecos y torbellinos que nos depara la materia, y ciertamente ella nos abraza, nos enrolla y nos lleva ciegamente por las truculentas líneas del karma. Sufrimos lo indecible. No pongo en duda que ésta fue nuestra propia decisión. Usted fue quien realmente decidió ser pobre, usted decidió dejarse endeudar, dejarse dominar, y hundirse en la pena.

Pero cuando digas ¡basta!, no hay necesidad de seguir sufriendo. ¿Acaso no soy el rey de la creación?, ¿Acaso no soy yo quien crea las condiciones de mi existencia?, ¿Acaso no soy yo el dueño de mi propio destino? Entonces, cuando te convenzas que podemos crear un paraíso aquí en la tierra, que podemos vivir como lo merecemos, como los reyes del universo, entonces podremos asegurar que este mayor estado de conciencia nos permitirá explorar sin temores el segundo escenario. Cuando el gobierno emite el dinero, sin pensar en la temida inflación. Y no solo eso, sino que nos iremos sin miedo a explorar este escenario, a vivirlo plenamente, con libertad y sin temor.

En este libro vamos a aumentar nuestra comprensión del primer escenario, y a desarrollar las maravillas del segundo escenario, cuando el gobierno emite el dinero, las condiciones en que esto se debe hacer, quitándonos de encima la creencia que si el gobierno emite se produce inflación.

¿Cuál es ese misterioso mundo de la economía que todos queremos conocer, pero que se nos manifiesta tan complejo y difícil? ¿Porqué los banqueros, y la gente adinerada, y en general los economistas nos dejan un halito como de respeto, y un algo como de que no se les puede cuestionar, y además los asociamos con el poder?

¿Cómo es ese mundo económico que a veces presenta crecimientos en los que casi todos se benefician, y de repente surgen crisis tan fuertes que se derrumba todo el sistema, sin llegar por supuesto al exterminio?

¿Fue el devenir de las cosas y los acontecimientos el que nos puso a vivir en el primer escenario, o fue alguna raza o alguna conciencia superior la que nos sujetó y nos mantiene atados a este escenario de permanentes deudas, dudas y sufrimientos? ¿Cómo es que realmente funciona el sistema económico? Serán temas que desarrollaremos a lo largo de este libro.

2. ACUSO A LOS ECONOMISTAS. (Agosto 1/ 2006)

Herejía económica, hace una acusación muy seria a todos los economistas del planeta. En primer lugar, por ser los responsables de la pobreza, del hambre y del desempleo. Se les acusa porque son los que desde los Bancos Centrales, y desde los Ministerios de Hacienda, y los Departamentos de Planeación, hacen lo que quieren, lo que creen, lo que les parece, y no se sienten responsables por la pobreza de los pueblos ni de los que se mueren de hambre, ni de la población que no consigue trabajo. Más bien responsabilizan a los políticos y al gobierno, y no se dan cuenta que la pobreza, la miseria y el hambre son causadas por lo que hacen los economistas con sus políticas económicas, o también por lo que no hacen o dejan de hacer. Pero no nos equivoquemos, los que hacen la política económica son los economistas y no los políticos. Y como son economistas los que están en el poder, pues son ellos y nadie más los culpables. No culpemos de esto a los presidentes, que se asesoran de los economistas.

Pero como estos economistas se prepararon en las universidades, entidades que además son las asesoras del gobierno, entonces también hay que culpar a las universidades. Y como las universidades son las que preparan, alienan, les lavan el cerebro a los economistas, entonces son todos los economistas los culpables de la pobreza de sus pueblos, del hambre de sus gentes, de la falta de empleo de su población. Que no se sigan rasgando las vestiduras o lavándose las manos. Son culpables de mantener unas creencias rígidas, que aunque muestran que no sirven para nada, siguen empeñados en sus creencias, y las siguen aplicando, y enseñando cuando en realidad ya mostraron que no sirven. Son culpables los economistas por su pobre desempeño, y porque con desfachatez afirman que si no fuera por ellos, el país (los países) estarían en peor situación. No nos demos a engaños, si yo realizo una política, el resultado es lo que sigue a continuación. Si yo aplico políticas neoliberales, tengo que ver un resultado, que es el que sigue a continuación. Y lo que vemos después de las políticas neoliberales son crisis, desempleo, endeudamientos, y mucha hambre. Acuso a las políticas económicas neoliberales que defienden los economistas, de la pobreza, del desempleo, de los que se están muriendo de hambre, acuso al Fondo Monetario Internacional, Al Banco Mundial, a las Naciones Unidas, que cada que se proponen reducir el hambre, y la pobreza mágicamente la incrementan, y como buenos economistas le echan la culpa a los gobiernos. ¡Farsantes, vendedores de pobreza, todos!

3. LAS FALSAS CREENCIAS. (Sept. 1/ 2006)

Herejía económica se permite indicar cuales son las famosas políticas económicas neoliberales falsas que se están ejecutando y que no están funcionando. Nos tienen atrapados en la miseria, tanto material como espiritual.

Yo acuso a los que creen que el DÉFICIT FISCAL SE DEBE ACABAR, O DISMINUIR, O ELIMINAR. Todo el que diga que el déficit fiscal se debe disminuir hasta cero, es un ignorante de la economía. Es un economista que se aprendió una receta de memoria, y solo la sabe repetir de memoria. Que lo diga el pueblo, es una cosa, pero que el economista lo repita con la misma desfachatez, es un despropósito. Solo muestra la ignorancia y su capacidad de repetir, que aunque superespecializado, es un súper loro de la repetición. Un loro especializado.

Yo acuso a los que creen que el DÉFICIT FISCAL, se debe cubrir con un crédito de la banca Nacional o Internacional. **Acuso a los que creen que los países se deben endeudar.** Ese fue el propósito de los banqueros, pero los banqueros no son economistas. Acuso a los economistas por ignorantes, porque solo saben repetir de memoria las recetas. La verdad, ningún país debería endeudarse. (¿Creéis que no hay más opciones?). Economistas al servicio de los banqueros.

Yo acuso a los que creen que los bancos deben pagar a sus “ahorradores” una tasa de interés, acuso igualmente a los que creen que el Banco Central debe cobrar una tasa de interés. Acuso a los que creen que el Banco Central debe regular la tasa de interés, y subirla y bajarla a voluntad. Ignorantes engreídos, y creídos, porque se creen de todo lo que les dicen sin siquiera hacer un análisis. Economistas ignorantes, culpables del desempleo, del hambre y de la pobreza. Por eso acusamos a los economistas. Y acuso a los que creen que emitir dinero produce inflación. Falsas creencias todas ellas. Y ni hablar del nivel de las reservas internacionales. Economistas culpables de sus propias desgracias y de las desgracias de su propio pueblo. Os digo que en esta nueva era se van a caer todas las falsas creencias, y todos los falsos ídolos.

Que lo crea el pueblo que no ha estudiado economía, vaya y venga, no tiene opción. Pero que el economista crea lo mismo que cree el pueblo, solo un poquito más especializado,... has de saber que la pobreza, el hambre y el desempleo solo proviene de la pobreza espiritual de los economistas, perezosos del pensamiento analítico, desconocedores de la ciencia y del método científico. ¿Vais a seguir creyendo en los economistas?, Mejor refúgiate en los políticos, y exígeles a ellos, pueda que tengan más conciencia.

¿Y vosotros los políticos, hasta cuando vais a seguir idolatrando a los economistas, y hasta cuando a los banqueros?, ¿También creéis que no hay más opciones? Como dijera el maestro, “Desventurado de vosotros si os veis ante un sí o ante un no.

4. EL CORAZON DE LA MENTIRA A TRAVES DE LA HACIENDA PÚBLICA. (Oct. 1/ 2006)

Os contaré cómo actúa, y cómo debe actuar la Hacienda Pública. O mejor, cómo actúan los economistas que trabajan en el gobierno, en Planeación, en los Bancos Centrales y en las Universidades, y qué es lo que realmente deberían hacer. Bueno es reconocer lo que se hace bien, aunque en unos países mejor que en otros: el gasto del gobierno. Este está bien orientado salvo por el servicio de la deuda, que no debería existir. El gobierno gasta su dinero en **1. GASTOS DE FUNCIONAMIENTO, 2. GASTOS DE INVERSIÓN, Y 3. EN EL PAGO DE LA DEUDA.** Y como digo, el servicio de la deuda no debería existir. En verdad el gobierno debe, para poder dirigir, orientar, y canalizar la sociedad, tener unos gastos de funcionamiento. Eso es absolutamente claro. Y también debe hacer Inversiones públicas y sociales. Más que necesario, obligatorio. Pero no es claro que tenga que pagar deudas, porque no es claro que tenga que endeudarse. **¿Que qué, como así? Dicen los economistas.** Y aquí es donde entran los economistas ignorantes, farsantes, traficantes de la pobreza y del hambre y del desempleo, porque no admiten otras posibilidades, y niegan rotundamente cualquier otra realidad. Os explicaré brevemente. Para financiar todos los gastos, incluidas las Transferencias que generalmente tienen que realizar los gobiernos centrales a sus territorios, el país debe tener una estructura de ingresos. Generalmente se clasifican los ingresos del estado como **1. INGRESOS CORRIENTES, Y 2. RECURSOS DE CAPITAL.** Los ingresos corrientes suelen ser los tributarios clasificados en impuestos directos e indirectos, y los no tributarios que comprenden las tasas y las multas. Y los recursos de capital incluyen los recursos del balance, los recursos del crédito interno y externo, y otros. Todo eso está bien, salvo por los recursos del crédito que no deberían existir. **¿Que qué, como así?** Y otra vez con los economistas. Están bien los impuestos a las empresas (moderados), como una medida para la redistribución del ingreso y el fomento del gasto social. Pero ¿endeudarse?, el crédito con la banca, interna o externa, o con otro gobierno, es definitivamente inaceptable para el gobierno, porque para ello se cuenta con la emisión propia de dinero que puede hacer cualquier país, dinero al que se tiene derecho de hacer, ya que es una medida interna que solo afecta al propio país. Ese dinero faltante, o lo hacen los particulares, o lo hace el gobierno. **¿Que qué, como así, si eso es inflacionario?** Otra vez con las creencias de los economistas. Pero es que si el gobierno no lo hace, entonces lo hace la banca o el otro país, y por eso lo cobra la banca o el otro país, con todo e intereses. ¿Creéis que la emisión propia produce inflación y la de los particulares no? Así funcionan las cosas. Y los economistas son cómplices de los banqueros. Farsantes, traficantes de la pobreza, del hambre y del desempleo. Lo repetiremos una y mil veces. ¿Hasta cuando seguiréis creyendo en los economistas? ¡OH economistas!, ¿Cuándo abriréis los ojos? ¿Comprendéis porqué si pedís prestado, año tras año, siempre estaréis endeudando a toda la gente y al país de por vida?, ¿entendéis que nos estáis esclavizando? ¿Entendéis que si hacéis vuestra propia emisión de dinero, no tendríais que hacer todos los días una reforma tributaria, ni estar sacrificando los ingresos para pagar la deuda? Como dijera el poeta “Despertaos despertaos durmientes.....”. O el dinero lo hace el gobierno, (dinero social), o lo hacen los particulares, cuyos intereses son para beneficio de los particulares, unos pocos particulares, los mismos tiranos de siempre. ¿Para quién trabajáis? Si le vais a servir al gobierno, entonces, ¡Haced la emisión! Sin intereses. ¿Queréis hacer un nuevo mundo?, cambiad vuestras viejas ideas.

5. CAMBIAR EL MUNDO.

HEREJIA ECONOMICA Te saluda muy amigablemente, y te hace una pregunta algo indiscreta:

¿Eres de los que pretende cambiar el mundo?,

O simplemente no te interesa, y dejas que los demás lo hagan por ti.

Si la segunda es tu opción, lo que te dice HEREJIA ECONOMICA no va a ser de tu interés. No importa. No es grave, y esa es tu decisión.

Si quieres cambiar el mundo, tal vez el mensaje que tengo para ti te interese.

Primero hay que ser un poco inteligente, para saber al menos qué es lo que queremos cambiar, entender que el mundo es así es por las ideas que aplicamos, conciente o inconcientemente (ideas viejas), y que si queremos cambiar algo debemos cambiar nuestras viejas ideas y poner unas nuevas.

HEREJIA ECONÓMICA ha pensado el tema económico por más de 50 años, y ahora te lo dice en tan solo 3 páginas, y unas pocas más. Eso te puede ahorrar mucho tiempo.

Por eso te invito a que pases al siguiente artículo, “Carta a los jóvenes, Cómo cambiar el mundo”. Si no eres joven, y de espíritu libre, te puedes enterar pero créeme, no es para ti.

Buen provecho.

6. CARTA A LOS JOVENES. COMO CAMBIAR EL MUNDO.

Joven, permíteme pedirte un favor, que se, no podrás negarme. Quiero pedirte me ayudes a cambiar el mundo, ahora mismo.

¿Alguna vez te habían tenido en cuenta para algo así? Claro. Los adultos siempre creen que esos asuntos no son para los jóvenes, y mucho menos que lo podamos hacer ahora mismo. Eso sí, deberás hacer un esfuerzo para entender un poquito el problema económico. Pero no te preocupes. Te lo voy a explicar muy brevemente, y muy sencillamente:

El problema económico es el dinero. Para comer, para estudiar, para vestirse, para rumbear,... Siempre nos dicen que no hay dinero, pero eso no es cierto, porque el dinero lo puede hacer el gobierno, y todo el necesario. El problema es que el gobierno dejó de hacerlo, porque cree que solo lo pueden hacer los particulares. “Se le olvidó de repente, hacer el dinero”.

No digas que el tema no te interesa porque aunque no lo creas, te afecta a través de tus padres, o bien porque no tienes que comer, o porque intuyes que pronto te tocara ganarte la vida. Y si no, a lo mejor ya te toca ganarte la vida..., o posiblemente estés desempleado. Solo debes entender que el gobierno si puede hacer todo el dinero necesario. Y te diré algo mas..., para cambiar el mundo, solo necesitamos cambiar nuestra forma de pensar. No esperes que lo hagan tus padres... ya sabes como son ellos. Te toca a ti.

El artículo 4 de este título segundo es para ti. El articulo 4 solamente. Esta página te tomará solo un “trís” de esfuerzo para comprenderla. Te hablo allí de los ingresos y egresos del estado. Fíjate, solo dos conceptos. En el artículo 4, los ingresos y egresos se descomponen en dos y más partes, y estos a su vez en más conceptos. Pero lo esencial son los ingresos y egresos. Ten en cuenta que los egresos siempre son mayores que los ingresos. Eso ya lo has experimentado, ¿Cierto? Tus gastos siempre son mayores que tus ingresos, ¿Verdad? Al estado le pasa lo mismo, pero hay una importante diferencia, porque el estado puede hacer el dinero, y tú no. Si alguien te dice que se disminuyan los gastos, que el estado no gaste más de sus ingresos, te está mintiendo. Eso ya no es posible. Siempre hay un excedente mayor de los gastos, y disminuirlos implicaría dejar de estudiar, o dejar de comer, o dejar de vestirse... Esa diferencia entre ingresos y gastos la llamamos el déficit. Si tienes que vender la nevera de tu casa, o una empresa que tienes para mantenerte, es porque tienes un déficit. El déficit en el estado siempre existe, y no es posible disminuirlo. En realidad el concepto es muy elemental.

Unido a estos ingresos y egresos, esta ligado el concepto de quien debe hacer el dinero faltante: ¿los particulares o el estado? Los economistas dicen que si lo hace el estado produce inflación. Espero que tú no te dejes engañar. ¿Si lo hacen los particulares no produce inflación? Fíjate cómo es la vida. Si lo hacen los particulares se apropian del dinero de todos y además le cobran un interés que tendremos que pagar todos a través de los impuestos. Cuando lo hacen los particulares lo llamamos el crédito. Ellos hacen la expansión del dinero a través del crédito. Como diríamos, todo un regalazo, por cuenta nuestra. Nos han endeudado a todos, sin darnos cuenta, y nos pusieron a pagar los créditos a través de los impuestos, y con la ayuda de los economistas. Por eso los acusa la HEREJIA ECONOMICA. Sin embargo, es tan sencilla la solución, que parece

mentira. Hacer dinero, y ya. ...a trabajar todo el mundo. Te diré algo más, cuando el dinero nace como un crédito, inmediatamente el conjunto social se vuelve dependiente del crédito. La sociedad será crediticia, y por supuesto, una forma de esclavitud. Esa es nuestra sociedad. Vivimos para pagar impuestos, y servicios, y sostener a unos pocos. Si cambiamos esta situación, toda nuestra sociedad cambiará, y nosotros con ella. Dejaremos de ser esclavos.

Discute la página con tus amigos, (el artículo 4 solamente), con tus padres, con tu novia..., no creas que son brutas. Ellas saben muy bien que de aquí en adelante ya no quieren ser más pobres, sino ricas. ¡Muy ricas! Desean tener todas las comodidades del mundo. En realidad, quieren vivir en un paraíso, como los dioses. Y saben que eso es posible. Ellas tienen más intuición. Y además, no quieren tener hijos para mandarlos a una muerte inútil en una guerra inútil. Ni quieren tener hijos que solo paguen las deudas que nos están dejando nuestros padres, y seguir para siempre, pobres y trabajando como esclavos para pagar cada vez más deudas. Y mucho menos tener hijos para verlos morir de hambre.

Tampoco dudes en discutirlo con tus amigos, ni pienses que a ellos no les interesa la economía. Puedes estar seguro que a todos nos interesa. Es solo que nos la hicieron tan complicada que nos da miedo que nos digan ignorantes. La verdad, es que nos han estado engañando. La economía es sencilla. Pero te confieso, a mi también me engañaron por mucho tiempo siendo físico y economista. Pronto te darás cuenta que si el estado se endeuda cada año en forma creciente, para poder pagar nos cobrará a todos cada vez más impuestos, y más y más. Como te digo, nos interesa a todos. ¿Y sabes?, de esa forma no hay trabajo en la economía para todos. Siempre habrá desempleo, y es difícil saber a quien le toca el desempleo. Y a los que trabajan, a pagar toda la vida deudas y más deudas, y servicios...y... trabajar y trabajar como esclavos,... Y la solución tan sencilla que parece mentira. Solo hay que hacer la emisión del dinero pero por parte del estado, sin intereses. El gobierno hace el dinero y lo gasta en obras. Hace el trabajo y no le debe a nadie. Y queda el dinero circulando.

El favor que te pido es, que repite este mensaje a todos tus amigos y amigas de tu colegio, de tu barrio, o de otros países, que créeme, tienen el mismo problema. Envíalo también a tus padres, tíos, y a los políticos. ¡Ah!, y a los periodistas. Si tienes hijos, pues también. Si quieres traducir estas páginas, puedes hacerlo, enviando también el original. ¿Sigues creyendo el cuento de la inflación?

Cuando estés convencido de lo que te he dicho, escríbeles al presidente y a los políticos, y diles que queremos un mundo mejor, INMEDIATAMENTE. Que no es un sueño que queremos para nuestros hijos, sino que lo queremos ahora mismo. Dile al presidente que estas de acuerdo con la HEREJIA ECONOMICA, que sabes que el gobierno si puede hacer el dinero y sin cobrar intereses, dile que no queremos más deudas, ni más impuestos, ni más reformas tributarias ni más IVA. Y créeme, con el cambio de mentalidad, cambiaremos el mundo mas rápido de lo que te imaginas. Adelante compañero. El nuevo mundo es tuyo, y tú lo tienes que construir pensando diferente. No se lo dejes a tus viejos..., no les sigamos entregando nuestro mundo a los tiranos que nos explotan. Quitémonos el miedo de encima,...y no te confíes mucho de los economistas, ellos han pasado por un profundo lavado cerebral, “estudiando en las mejores universidades”, hacen modelos imaginarios, “que nada que ver con el mundo real”. Discútelo, hasta que las viejas ideas parezcan tan ridículas... El mundo lo tienen

que cambiar ustedes los Jóvenes. Deben saber, que si ustedes no lo hacen, nadie mas lo hará, y tu suerte será la esclavitud. Trabajar y trabajar para sostener a otros.

Coge esta carta (dos hojas y un poquito) y el artículo 4, HEREJIA ECONOMICA (una hoja), imprímelas, y míralas una y otra vez, como si fuera una carta de tu pareja con la que hasta ahora empiezas. Llegaras a comprender. Y si por casualidad eres economista y también llegas a entender, no dudes en escribirle también al presidente. Y ten valor para enfrentarte a las viejas ideas, porque no olvides que el mundo esta así es por las viejas ideas, y el nuevo mundo, de libertad y abundancia para todos, y de trabajo para todos, se creará sobre las nuevas ideas. Sobre la cabeza de ustedes los jóvenes. Se fuerte. Un problema adicional. ¿Sabrás que hacer con tu tiempo libre, y con tu dinero de sobra?, porque te digo, vamos a pasar de una sociedad limitada por la falta de dinero, a una superabundante en dinero. Tanto que va a alcanzar para todos. Será una verdadera libertad en este mundo material. Espero no te de miedo la libertad. Bueno, pero eso ya es un problema espiritual ¿cierto? Aquí estamos solucionando el problema económico. No lo olvides. No te dejes engañar con la cuestión de la inflación.

Os ama profundamente,
HEREJIA ECONOMICA.

PD 1 a los economistas. Si te ha convencido o no la HEREJIA ECONOMICA, de todas maneras te va a dar mucha rabia. En principio no sabrás si con lo que te enseñaron o con la Herejía Económica. Tendrás que superarlo. Pero no te desanimes. De todas formas tienes el conocimiento. Solo hay que enderezar algunas cosas, sobre todo de método. Este tratamiento lo encontrarás en este libro y en la página Web: http://es.geocities.com/heresia_economica son tres libros. Tendrás que empezar por comprender el verdadero método científico, pegadito al planeta tierra de tres dimensiones. Nada de hacer economía en el cielo, con modelos imaginarios. Créeme, si la teoría económica no puede solucionar los problemas económicos, y el hambre y el desempleo y la miseria, entonces es una teoría que no sirve.

PD 2. No permitas que se apague esta llama. Haz que circule y que se discuta en todos los rincones. Lo que esta en juego es nuestra absoluta libertad económica. No pretendas leerla toda la economía que te envían por prensa y por Internet de una sola vez. No entenderás nada porque te están engañando. Comprende bien estas tres páginas, y luego entenderás que el estado y el libre mercado y la libertad de precios no son incompatibles. Es más, el estado social, cuando hace el dinero directamente y lo pone en circulación haciendo obras, o pagando salud, o incluso pensionados, u obras para descontaminar el ambiente y protegerlo, le está suministrando el dinero a la economía para que funcione bien el mecanismo de los precios, permitiendo que el mercado llegue hasta el último rincón del planeta. Incluido tú y todos los tuyos, y también a los más pobres. Cuando entiendas que el estado realmente es como el núcleo para la célula, y que el dinero es como la sangre que debe llegar a todo el sistema, entonces podrás leer todo lo que te llegue, y sabrás cuando te están engañando. Pero entiende, si el dinero escasea el mecanismo de los precios también actúa, eliminando empresas, y personas, porque déjame decirte, que quienes han venido haciendo el dinero no solo se aprovechan, sino que también pueden dejar de hacerlo y al mismo tiempo subir los intereses y de esta forma crean unas crisis terribles, a nivel mundial, infunden miedo, y se aprovechan de la guerra y las armas. No nos dejemos amedrentar, ni permitamos que

esta historia se repita. Te digo. El cambio está en tus manos, Joven que has de cambiar el mundo.

TE REPITO:

**EL MUNDO CAMBIARÁ CUANDO TODOS CAMBIEMOS LAS VIEJAS
IDEAS.**

Discute Estas páginas con todos tus amigos, con tus profesores en clase, en el colegio, en la universidad, en todas partes. Vamos por la libertad económica.

Eliminemos de una el hambre, la miseria y el desempleo.

7. LA TEORÍA DE LA REENCARNACIÓN DE LOS ECONOMISTAS (Nov. 1/2006)

En economía tenemos fundamentalmente dos tipos de tasas de interés, que sumadas, nos dan lo que denominamos la tasa de interés del mercado. La primera es la tasa de interés que pagan los bancos a quienes depositan sus dineros en él. Se identifican como los ahorradores aunque el término es equivocado, y a la tasa se le suele llamar tasa de interés de captación. Usted va al banco a depositar su dinero, y le pagan un interés. Esta tasa debía ser nula. No debía existir. Esta tasa es la que más daño hace a toda la sociedad. Imagínense, pagarle a alguien por no hacer nada. Ya se que estas pensando en la pobre viuda que vive de la renta que le dejó su marido. Pobrecitas, cuantas viuditas habrá en esta situación. Y en cambio, cuanta gente padeciendo hambre, por esta misma situación. Imagino que también estas pensando en los pobres bancos que se van a quedar sin dinero, porque ¿quién le va a depositar su dinero? Y tu, siempre pensando en la caridad ¿cierto? Un problema mayor son los pensionados, dejaré que encuentres la solución.

Cuando el banco hace préstamos además de cobrar la tasa anterior, suma una parte de intereses adicional para cubrir sus gastos. La llamamos la tasa de interés de intermediación. Sumadas la de captación mas la de intermediación, nos da la tasa de interés del mercado. Es decir, la tasa de interés a la que prestan los bancos. Así, los empresarios y el gobierno, y todos los que tienen que vivir del préstamo, tienen que pagar las dos tasas, la de las viuditas, y las de los bancos. Entonces, como los empresarios tienen que pagar también impuestos al gobierno, terminan subiendo los precios de los productos para poder pagar los créditos. Eso se llama inflación. Todos pagamos las tasas de interés, a través de la inflación, y la deuda a través de los impuestos. Circulo vicioso. Esto no lo sabe la teoría tradicional. Al contrario, ellos (los economistas), creen que cuando suben la tasa de interés, frenan la demanda y por ende bajará la inflación. Todo al revés. El Banco Central tiene el poder de subir o bajar la tasa de interés de captación. Y actúa muy caprichosamente. La sube y la baja cuando quiere, y hasta el valor que se le antoje. El economista hace unos raciocinios espectaculares para subir o bajar esta tasa. Y no sabe que esta tasa produce inflación, a la vez que desempleo. No te alarmes, en los sistemas todo está interconectado. (Actualmente, los Bancos Centrales en todas partes vienen subiendo la tasa de interés, supuestamente para combatir la inflación futura. Realmente van a producir la inflación. Y van a crear una crisis, lentamente, pero segura. Ya se ve venir. Mundial.)

Os contaré cómo piensa el economista: “El economista cuando afecta la tasa de interés, subiéndola o bajándola, no lo hace pensando en controlar la economía en el inmediato plazo. Aunque tenemos el temor de la inflación ahora, el Banco Central y Planeación lo hacen pensando a uno o dos años adelante, Bien sabemos que las modificaciones en las tasas de interés tienen un retraso de uno a dos años,” ¿?. Así hablan los economistas. Así se lavan las manos, como Pilatos. Ellos no responden por el presente. Lo que pasa hoy es culpa de los de atrás. Las crisis de hoy, son culpa de los gastos y el endeudamiento exagerados que hicimos en el pasado. Gastamos mucho antes, y ya ves las consecuencias. Si no frenas el déficit, entonces...

Fantástico, ¿No os parece?, Ni mas ni menos que la teoría de la reencarnación. Lo que hacemos hoy, lo sufriremos en la “próxima vida”. Y dentro de dos años se les olvida lo que hicieron antes, y continuarán afectando la economía para controlarla en el futuro.

“Para las próximas generaciones”. (Nos lavamos las manos). Los economistas no son responsables del presente. ¿Entendéis?

¿Hasta cuando seguiréis creyendo en los economistas? Farsantes traficantes de pobreza. Permítaseme explicarles el contrasentido. Hago una invitación formal a los economistas, tomen la tasa de interés actual, y súbanla en 10 puntos, de una sola vez,... y luego me dicen si es necesario esperar mas de un día, ¿o quizás dos años, para sentir el efecto? Yo acuso a los economistas, a los que están en el poder, a los del Banco Central, a los de Planeación, a los de Hacienda, a los de las “Universidades más prestigiosas”, a los del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial, a los de las Naciones Unidas, de ser los culpables del hambre, del desempleo, de la miseria de las Naciones, y de la esclavitud. En realidad, planifican las crisis, y lo peor, sin saberlo. Son manejados por los banqueros, los de más alto rango, los que verdaderamente manejan el mundo. “Los llaman hombres grises”. No se muestran.

¿Os imagináis la desfachatez de los economistas que están en el poder? No saben lo que puede pasar en el mercado el próximo mes, ni siquiera la semana siguiente, es más, ni siquiera saben qué puede pasar el día de mañana, y si nos dicen que con las ecuaciones econométricas manejamos una tendencia a dos años, y la tendencia muestra una inflación futura creciente, y por eso debemos subir la tasa de interés, porque la inflación futura...”dizque” muestra una tendencia a subir...y creen que la inflación se controla subiendo la tasa. ¿Comprendéis el absurdo? “Las proyecciones realizadas para dos años adelante (nos dicen los economistas) nos muestran que hoy es mejor subir las tasas de interés para controlar la inflación... dentro de dos años. ¿Hasta cuando seguiremos creyendo en semejante pseudo ciencia?, mejor que vengan los astrólogos, nos han mostrado que siempre sus predicciones son más acertadas. Economistas majaderos, culpables todos, del hambre, y de la pobreza y del desempleo. Y también de la contaminación. En un país cualquiera ocurrió lo siguiente: El gerente del Banco Central explicó porqué subía la tasa de interés. Y dijo todo lo que os conté. A los tres meses volvió a explicar la política, pero agrego que no entendían porque había subido la inflación. ¿No fue claro? Farsantes. Y como todos piensan igual, este discurso fue dado en cualquier país. Y está hasta en los textos. Los traficantes de la miseria, del desempleo y de la pobreza. ¡Ahí están! Esos son... ¡LOS ECONOMISTAS!

En términos científicos podemos plantear un problema y resolverlo mediante un sistema de ecuaciones, teniendo en cuenta las condiciones iniciales de cada parte del sistema. Es cierto. Y las ecuaciones pueden ser deterministas. ¿Pero hacer predicciones de dos años y más?, ni siquiera los físicos tienen capacidad para contemplar las condiciones iniciales de un sistema material, por la cantidad de variables, mucho menos los economistas, que no solo carecen de ecuaciones deterministas materiales, sino que además interviene la voluntad humana, que es la única capaz de romper las leyes, si es que las hay. Y os digo, la HEREJIA ECONOMICA cree en las leyes universales. Y os digo más, mucho menos se le puede creer a los economistas, con las burdas aproximaciones de las ecuaciones econométricas. Pura pseudo matemática. Pura farsa. Os lo repito una y otra vez, la teoría económica ha sido manipulada. No tiene nada de científica. Todo parece indicar que nos llevan a una grandísima crisis mundial. Lo hacen cuando quieren, y se aprovechan de la ignorancia real de los economistas. Economistas que ni siquiera conocen el método científico. Lo que se debe hacer es ¡BAJAR! LA TASA DE INTERÉS HASTA CERO. La de captación. Esto eliminará la especulación. El primer libro de HEREJIA ECONOMICA trata el problema de los intereses.

8. ¿CIENCIA ECONOMICA? UN PARADIGMA FALSO, LA EMISIÓN Y LA INFLACIÓN. (Dic.1/2006)

HEREJIA ECONOMICA ha adquirido un compromiso también con los jóvenes, y tendrá que utilizar un lenguaje lo más elemental posible. Espero que los especialistas no se sientan incómodos.

¿Son científicas “las leyes” de la economía? ¿Son comprobables las leyes de la oferta y la demanda? ¿Es real que si el gobierno emite dinero se produce inflación, o es tan solo una creencia más? ¿Son solo creencias económicas lo que tenemos, y las damos como evidentes de tanto repetirlas todo el mundo? ¿En realidad creemos que la economía utiliza el método científico, y por ende que la economía es una ciencia? ¿Vivenciamos paradigmas económicos falsos? ¿Acaso el método económico es “La Fe”, (los recursos son limitados, si emitimos entonces inflación, no tenemos dinero, tenemos que pedir prestado, no podemos hacer inversión, dependemos de los inversionistas extranjeros, dependemos de las naciones desarrolladas, no podemos, no quiero, y tampoco probaré...) y lejos de la ciencia?. HEREJIA ECONOMICA se encarga de tumbar todos los mitos y las falsas creencias en el ámbito de la economía. Y dejamos planteada una pregunta muy importante, ¿Porqué razón el método científico que invadió todos los campos, mas tarde complementada por la teoría de los sistemas, evadió a la teoría económica?, ¿Influyeron los filósofos, o es por los intereses económicos? Y dejemos en claro que entendemos por método científico el hecho de probar las afirmaciones en la práctica. No solo teoría, sino también práctica. Que haya correspondencia entre la teoría matemática y la práctica.

El problema es de fondo, porque lo que la gente cree, en eso se convierte, y a la sociedad le pasa lo mismo. Si creemos que los recursos son limitados, entonces una nación invadirá a la otra, porque lucha para asegurar su subsistencia. Y la otra se defiende inevitablemente, y surge el terrorismo. Una persona verá muy difícil ganarse el sustento porque no habrá trabajo, y no hay trabajo porque no hay dinero, y en realidad el entorno social se convierte en lo que la sociedad cree. En este evento, quien domina la economía, y domina la creencia, tiene un arma muy poderosa, para bien o para mal. Y este es un elemento esencial para que la economía no se haya desarrollado como una ciencia, sino como una creencia. Y no es que sea muy difícil. El mundo lo vemos a través de las teorías.

A no ser que seas un ser despierto, todo lo que vemos y hacemos lo canalizamos a través de una teoría. Las personas hacen teorías, que pueden ser científicas o no, y también hacen teorías sobre las teorías, esos son los filósofos. Pero una cosa es cierta, tus creencias se vuelven realidad. Si crees que los recursos son limitados, tu vida social será limitada. Los paradigmas se viven. Cada sociedad vive realmente sus creencias. Luego, en el cambio de las creencias hay un secreto mágico. Y HEREJIA ECONOMICA os dice, si cambiamos las creencias, al menos por postulados científicos, la economía y toda la vida de la sociedad cambiará, dejando tanto sufrimiento, y dejando la esclavitud.

Vamos a tumbar el mito más grande que se ha inventado el capitalismo: “Que si el gobierno emite se produce inflación”. (Te veo extraño, para ti es tan evidente esta verdad, que es como si te dijeran que tienes que demostrar que ese ponqué es blanco) “De hecho todo el mundo sabe que si el gobierno emite se produce inflación. Es tan evidente...”. De hecho la HEREJIA ECONOMICA te demostrará todo lo contrario. Se

que me lo exiges, y tienes todo el derecho. Lo demostraré sin tapujos ni engaños. Pero vamos por partes. PRIMERO, te demostraré que lo que das por sentado, (que la emisión produce inflación), es una mera creencia, porque te garantizo que tú nunca has visto el estudio que comprueba fehacientemente que la emisión produce inflación. Te contaron en la escuela, y en la universidad, y te contaron el cuento en todos los textos de economía, (fíjate, otra vez con los economistas), pero como un cuento. Porque en ninguna parte aparece el estudio que nos muestre que esto es verdad. Un estudio serio, y que tenga tantos casos en cada país, donde se pueda ver ésta “verdad” como una ley universal. Es decir, comprobada hasta la saciedad. Me pides a mí, la HEREJIA ECONÓMICA que compruebe que la emisión no produce inflación, y aunque tienes razón en pedírmelo, date cuenta que nunca se lo exigiste a tus profesores, ni se lo pediste a los textos de economía, es decir, nunca le pediste esta demostración a nuestros “premios Nóbel” de economía. Solo tenlo en cuenta. Para sustentar esta “verdad”, los economistas se “cogieron” de un análisis matemático (no físico), de una supuesta ecuación que en realidad es una identidad, la famosa ecuación cuantitativa del dinero, y unas pocas historias del dinero, pero que nunca fueron realmente cuantificadas ni medidas. ¡Ah!, que cuando se descubrió América y llegó el oro a Europa se desarrolló una inflación... etc. Puros cuentos de piratas. Ah!, que en Alemania en la primera guerra mundial, se hizo tanto dinero, que la inflación era diaria, etc. Pero nadie cuantificó, ni demostró que la inflación no fuera por otra causa.

Pero yo entiendo que con migo (LA HEREJIA ECONÓMICA) sí tengas que ser riguroso. Y eso está bien. Es más, espero que de ahora en adelante te vuelvas riguroso con tus propias creencias. Míralas a ver si realmente tienen un sustento real. Por ejemplo, ¿será cierto que si subimos la tasa de interés, se controla la inflación? De pronto es más lógico que aumente ¿Cierto? Pero esto es otro tema. Vamos a lo nuestro. Para saber si al emitir se produce inflación, tenemos que hacer el siguiente experimento. Primero te lo describo:

Tomamos un país, digamos durante dos años, y medimos mensualmente los siguientes parámetros:

1. El dinero M en circulación. (Todos los países lo miden) Puedes hacerlo con M1, con M2, o con M3. (Verificar cuanto de ese aumento mensual corresponde a emisión primaria del gobierno.)
2. Verificar que la tasa de interés sea igual mes a mes. Si no es igual, posiblemente el interés influya en la inflación. Verificar. ¿Hay alguna proporcionalidad entre la tasa de interés y la inflación? (Puedes hacerlo con la tasa de captación promedio, o con la tasa de colocación promedio, o con ambas). Haz el estudio mensual y anualmente. ¿Sabías que en la Alemania de entonces la tasa de interés era terriblemente elevada, y diaria?
3. Verificar la inflación mes a mes Toma los datos. (¿Encuentras relación entre la inflación y el incremento de M, o entre la inflación y las tasas de interés?)
4. No olvidar el ceteris parí bus de la economía, esto es ¿todas las demás variables permanecieron iguales?
5. Hazlo a precios nominales y a precios reales.

Puedes examinar la tendencia, o hacer regresión. Y hacerte las siguientes preguntas:

1. ¿Se cumple en todo el periodo que la emisión del gobierno produce inflación?, ¿O se cumple solo en algunos casos?, ¿En qué casos?
2. ¿Se cumple en más periodos? ¿No solo en los dos años?, ¿Se cumple siempre?

3. ¿Se cumple en todos los países?
4. ¿Se cumple siempre, es decir, en cada país y en todos los tiempos?

Si siempre se cumple, entonces tenemos una ley, la emisión de dinero por parte del gobierno o de los particulares produce inflación. Pero si no, entonces teníamos una creencia. Te lo digo de una vez, es hora de despertar. Yo he seguido algunos casos y veo que no es cierto que se produzca inflación. En realidad basta un solo caso que no se cumpla para tumbar una ley. Pero quisiera retar a los economistas a que me encuentren un solo caso donde esto se cumpla. Fíjense, les volteo la prueba. Denme un solo caso donde puedan demostrar efectivamente que la emisión produjo inflación, y que no le puedan echar la culpa a otra variable. Yo personalmente nunca vi estudio semejante. Y lo he buscado. No se ha hecho. Pero les aseguro que si lo hacen, verán como se derrumba ese mito. Esa creencia. Ahí tienen los economistas, para sus tesis de grado.

Permitidme decir algo, cuando hablamos de ciencia, debemos empezar primero por los conceptos. El método científico, antes que todo es conceptual. Antes que las ecuaciones, tenemos los conceptos. Si empezamos mal, ese árbol nunca enderezará. Esa ha sido la teoría económica, y por eso hay que volver a plantearla. Este es el trabajo que está realizando la HEREJIA ECONOMICA. Pese a lo que digan los filósofos, las teorías científicas tienen que ser experimentales de principio a fin. Es decir, desde sus postulados y leyes y principios, hasta la última de sus conclusiones. Y se debe retroalimentar, y se debe poder medir, aunque debamos ser algo elásticos en cuanto a la precisión. Además, la ciencia nos permite ir con cierta seguridad. ¿Se imaginan que sería de la aviación si la mitad de los aviones se cayeran?, ¿Se imaginan que tan verdadera es la teoría económica actual cuando la mitad de la población está en la pobreza, o mejor, excluida de los medios de producción? La teoría actual parte de hipótesis no comprobadas, y por tanto es falsa, no sirve para ayudarle a la humanidad. HEREJIA ECONOMICA os habla de cosas ciertas. En vuestras cabezas solo hay creencias. Y ahora fíjate el alcance de la comprobación experimental. Si la emisión realmente no produce inflación, como todos creen, entonces el dinero no es limitado. ¿Te imaginas el recurso dinero ilimitado?, eso es una fantasía. ¿Seréis capaces de vivir una nueva realidad, digna de un dios en la tierra? Imaginaos la nueva sociedad que podríais construir, y no sería una utopía. Lo que os digo es que la utopía la podemos hacer realidad, con solo convertir a la economía en una ciencia. Y aplicarla por supuesto.

9. SIGUE LA FARSA DEL BANCO CENTRAL, y, EL SECRETO DEL DINERO. (Febrero 1/2007)

HEREJIA ECONOMICA os saluda, y os desea un muy buen año 2007, lleno de esperanzas, y de cambios, y de deseos de experimentar cosas nuevas.

Nos recibe el Banco Central con la novedad de un nuevo incremento en las tasas de interés. ¿Motivo?, el temor de la inflación. (Farsantes ¿cierto?). El temor de la inflación se debe presentar cuando el desempleo está “llegando peligrosamente” a cero. Es decir, cuando vamos llegando al pleno empleo. Os lo he dicho de muchas formas, nuestros máximos dirigentes económicos no saben realmente porqué suben o bajan las tasas de interés. Dicen que son independientes, pero mentira. Obedecen ciegamente a los mandatos del FMI, y otras entidades ocultas. Y como realmente no son científicos sino historiadores económicos, entonces mejor seguir lo que les “ordenan” otras fuentes “más autorizadas”. El temor a la inflación cuando tenemos más de la mitad de la población en la pobreza. ¿Es que no quieren que desaparezca el desempleo?, Ahí están, farsantes, culpables del hambre, de la miseria y del desempleo. También las subían (las tasas) dizque para atraer el capital extranjero, y ahora las suben cuando estamos inundados de divisas. Definitivamente esa pseudo ciencia hay que recogerla. Y hay que recoger también a los pseudo científicos de la economía, y quitarle la independencia al banco central. No tienen ni idea de lo que están haciendo.

Os contaré muy brevemente el secreto del dinero. El dinero se imprime en una máquina y se pone en circulación, sin ningún tipo de respaldo. No existe tal oro que respalde al dinero. Es más, nunca ha existido el oro suficiente que sirva de respaldo al dinero que está en circulación. Está bien si no eres economista. No teníais porqué saberlo. Pero como economista no hay derecho a que sigáis creyendo que el dinero tiene su respaldo en oro. ¿Hasta cuando seguiréis creyendo en los economistas....., traficantes de la miseria material, del desempleo y del hambre?

Os diré la verdad, el dinero lo debe hacer el gobierno, lo puede hacer a través del Banco Central, pero el gobierno como dueño absoluto de este dinero. Es el gobierno quien lo debe gastar, sin adquirir por ello una deuda. De esta forma el gobierno pone el dinero adicional que necesita la economía en circulación. Óigase bien, sin tasa de interés. Esto porque el dinero debe ser de la sociedad y no de los particulares. Es hora que empecemos a hablar del dinero social. Cuando el dinero sale al mercado sin tasa de interés, ese dinero no ocasiona inflación. Y algo más, casi todos los economistas creen lo contrario, que si se emite dinero se produce inflación, pero definitivamente no todos los economistas creen esto. Desafortunadamente los que están en el poder si lo creen, no se si de mala fe o por ignorantes, o porque le sirven a sus propios intereses. Esos son los traficantes del desempleo, de la pobreza y del hambre de nuestros pueblos. En lugar de esto nos asaltan permanentemente con las reformas tributarias, para poder pagar a los que nos prestan el dinero, con sus intereses. Economistas farsantes, yo los acuso de ser los idiotas útiles de los banqueros, de ser los culpables de la miseria y del hambre y del desempleo, y de todos los males que ocasiona a la sociedad esta desgracia.

¿Otro secreto? Cuando el gobierno no hace el dinero, en últimas lo terminan haciendo los particulares, quienes se lo prestan al gobierno y al público con una tasa de interés, que después manipula el Banco Central, para hacerles el juego a los particulares, y nos

endeudan a todos en favor de esos particulares. ¿Habéis comprendido el juego? Yo acuso a los economistas porque son los culpables del desempleo, del hambre y de la miseria, y también del endeudamiento a toda la población en favor de unos pocos particulares banqueros.

Fijaos bien, el dinero alguien lo tiene que hacer, pues este no se fabrica por si solo. Pero si no es el gobierno el que lo hace, ¿Entonces quien?, ¿A quien creéis que le pertenece? ¡Quitaos la venda y no os dejéis engañar más por los economistas ignorantes, ni por los banqueros astutos! Ellos gobiernan porque vosotros lo permitís. ¿Hasta cuando seguiréis creyendo en los traficantes de pobreza, del desempleo y del endeudamiento?

Os pregunto ¿Estáis dispuestos a ser los pioneros del cambio económico a nivel mundial, mis hermanos Colombianos?, Y vosotros hermanos Venezolanos, ¿Estáis dispuestos a recuperar vuestra soberanía sobre vuestro banco central, pero ya habéis dejado de hablar el mismo idioma?, ¿os habéis liberado de las viejas ideas económicas?, ¿Estáis convencido que debéis bajar la tasa de interés, incrementar el gasto público, y emitir vuestra propia moneda?, Si no es así, no habéis recuperado ninguna soberanía. La primera soberanía que se debe recuperar es la del pensamiento, y la de la ciencia. ¿Y qué me dicen los hermanos indígenas del Perú, Bolivia y Ecuador, seremos capaces de hacer valer nuestras raíces, y buscar la verdadera independencia, acompañada de la independencia económica?, ¿Y que dicen mis hermanos Suramericanos y Centroamericanos, seremos capaces de despertar del sueño de la dependencia?, Os repito las palabras del poeta,"DESPERTAOS DESPERTAOS DURMIENTES, QUE LA AURORA ARROJÓ YA SU PIEDRA AL PÍELAGO NOCTURNO,....

10. LA CORRUPCIÓN NO ES UN PROBLEMA ECONÓMICO. (Marzo 1/2007)

Curiosamente, siempre le echamos la culpa a los corruptos. Cuando en verdad, ellos siempre han existido. Eso no es novedoso. Pero solo hasta ahora, con las crisis realmente prefabricadas, solo ahora nos dicen que las crisis son culpa de los corruptos. Primero nos decían que de los políticos. Ahora de los corruptos. Y si mejoramos la fórmula, de los políticos corruptos. La verdad es que los verdaderos corruptos del sistema están camuflados, son “invisibles”, aunque en realidad son los dueños del capital internacional. Y los que los defienden, y además sus voceros, realmente son los economistas. Los economistas en realidad son los culpables del desempleo, de la pobreza y del hambre, y también del endeudamiento de los países, de sus propios países, en beneficio de unos personajes oscuros y bien camuflados. Traficantes todos también de las guerras y las drogas. Son los economistas los verdaderos culpables de la pésima situación económica, y que más de la mitad de la población del mundo esté en la pobreza, y NO los corruptos.

Los corruptos, permitidme os lo digo, son un problema para la justicia. Le hacen daño a unos sectores de la población, en el sentido que desvían los recursos de un sitio para otro. Pero ellos no retiran el dinero de la circulación. No os dejéis engañar, el problema económico realmente es culpa de los economistas que nunca pudieron descifrar el misterio del dinero y de los recursos del estado. Ved el artículo 2 de esta serie, LA HACIENDA PÚBLICA. No os dejéis engañar por los economistas. Los únicos culpables del desempleo, y del hambre y de la pobreza son nada más que los economistas. Los que viven del erario público que se encuentran en Planeación, en Hacienda y en el Banco Central, y por supuesto, en las Universidades que están más cercanas al poder. Bueno, en general los teóricos de la economía, que no tienen elementos reales para cuestionar su propio conocimiento.

La corrupción terminará cuando haya realmente un mayor desarrollo espiritual de la sociedad en su conjunto. Cuando los servidores públicos realmente tengan una vocación de servicio y no de lucrarse con los recursos del estado. Cuando el individuo realmente sienta que la mayor riqueza que puede obtener, es cuando le sirve a los demás, sin esperar nada a cambio. Parece que todavía falta mucho. Pero no os desaniméis. Siempre adelante. Ni un paso atrás. Los corruptos a la justicia. Los economistas a ver si por fin le pueden servir a su propio país y no a los banqueros, que viven de la deuda de todo el mundo.

Cuando el corrupto le roba los recursos al estado, estos dineros cambian realmente su destinación. El corrupto los pone a circular en otro sector. El corrupto no saca el dinero de la circulación. El problema económico surge cuando el dinero sale de la circulación, y este poder solo lo tiene el banco central. El banco central es el único ente capaz de controlar el dinero que hay en circulación. Si la economía se queda sin dinero, es culpa del banco central. De nadie más. Las crisis económicas son exclusivamente culpa del banco central. Y lo peor, no son los que controlan las crisis, sino los que las crean: uno, cuando aumentan las tasas de interés, dos, cuando no emiten dinero.

No os dejéis engañar más por los economistas, ni por los banqueros. ¿Queréis que sigan viniendo a certificarnos el Fondo Monetario Internacional, y el Banco Mundial?, ¿No os dais cuenta que esos son los voceros de los banqueros, que ellos mismos son los

economistas? Los grandes tramposos que se adueñaron del dinero, y del poder, y que crean las políticas que les convienen para endeudar a los países y mantenerlos en la pobreza. Es hora del despertar, mis queridos amigos. No hay nadie más corrupto que estos banqueros internacionales, ni nadie más idiota que los economistas y econometristas, ya que ni siquiera se dan cuenta que son los culpables del hambre, de la miseria y del desempleo de sus propios pueblos. Imagínense, subiendo los intereses y dejando al país sin dinero. Que torpeza.

11. RELACION Y DIFERENCIA ENTRE LAS MATEMÁTICAS, LA FÍSICA Y LA ECONOMÍA.

La física y la economía tienen algo en común, se sirven de la matemática como herramienta.

Todos sabemos de la multiplicación escalar, $A = bC$, un vector multiplicado por un escalar, igual a otro vector. Y podemos manejar la expresión matemática y resolver muchos ejercicios, pero eso no nos habilita como conocedores de la Física, cuando hacemos la expresión Fuerza igual a masa por aceleración. $F = m A$.

Cuando aplicamos la matemática a la física, agregamos concepto, al igual que en la economía. Concepto físico, concepto “real”. Nos acercamos a la realidad a través del concepto, y no precisamente de la matemática. El concepto de masa m , no es solo un escalar, sino algo tangible, con cuerpo cierto, y que realmente lo captamos con nuestros sentidos. Pero el mismo concepto de masa, tiene involucrada la fuerza. Cuando hablamos de un cuerpo de masa m , sabemos que por este solo hecho, este cuerpo va a atraer con una fuerza F , otros cuerpos. Esto genera el concepto de Campo, o espacio de influencia del cuerpo de masa m . Y lo mismo cuando hablamos de aceleración A , que nos involucra el concepto de variación de velocidad, de cambio en el espacio, y del tiempo t . Velocidad, espacio y tiempo. Esto es para decir, que la Física es mucho más que la matemática, y que no es la misma matemática. Usted puede saber matemática y no saber física. Pero para aprender física si es bueno que domine la matemática. Cuando aplicamos la matemática al mundo real, nos encontramos que la matemática ya no tiene la misma libertad de expresión. El mundo real la restringe a las condiciones específicas del problema, y no quiere decir que no haya lógica, o que desaparezca la lógica matemática. Aparece una lógica diferente, restringida al campo de aplicación.

Lo mismo nos ocurre cuando vamos a la economía. Usted puede saber sumar escalares, o vectores, o matrices. $A = B + C$, y esto nunca lo habilitará como economista, así maneje a la perfección la matriz insumo producto. Cuando en economía decimos $Y = C + S$, y $Y = C + I$, estamos agregando al mundo de las matemáticas conceptos reales y concretos. Hablamos del Ingreso Y , de la producción, del Consumo C , del ahorro S y la inversión I .

Y cuando tenemos estos conceptos, debemos ser capaces no solo entender el mundo real, sino de explicarlo y controlarlo. Debemos ser capaces de ver el funcionamiento de las galaxias y la necesidad de sus agujeros negros para sostener la estabilidad y el orden universal, y en economía debemos ser igualmente capaces de ver, a través de las ecuaciones y los conceptos las restricciones del mundo real, y también el hambre y la miseria, e igualmente debemos poder ver al hombre en medio de este concierto mágico que es el universo físico y económico.

Saber economía no significa saber algebra vectorial, ni transformaciones lineales y matrices, o poder hacer múltiples ejercicios de regresión lineal. Ni sacar conclusiones puramente matemáticas, cuando las restricciones del complejo mundo real son diferentes a la libertad del pensamiento puro. Para citar un ejemplo, la expresión, $Y=vM$, donde Y es el ingreso o la producción, que la podemos igualar a un índice adecuado como PQ , donde P es el índice de precios y Q un índice de producción, y M la

cantidad de dinero en circulación, expresión mas conocida como la ecuación cuantitativa del dinero, $PQ = vM$.

Un ejemplo de la mala aplicación de la libertad matemática consiste en afirmar, en esta expresión, que “en el límite, cuando el tiempo tiende a cero, si se hace una emisión de M , dinero, entonces se incrementa P , los precios, debido a que la producción Q y la velocidad de circulación del dinero v no alcanzan a variar en un tiempo tan corto. Esta expresión nos muestra una burda utilización de la matemática, y nos ha dejado una creencia generalizada, (evidentemente falsa), que cuando emitimos dinero nos produce inflación. E incluso, llega a extremos de producir condena a quien se le ocurra proponer la emisión de dinero para solucionar los problemas económicos.

Es la forma como una creencia se reafirma a través de un concepto matemático, cuando el contexto del mundo real nos reclama una aplicación de la lógica un tanto diferente.

12. INFLACION CUANDO EL LÍMITE DE TIEMPO T TIENDE A CERO.

Cuando me siento a escribir, dejo que salgan las cosas. Será el espíritu el que escoge. Lo otro es una pregunta que viene latente. Cuando hacemos emisión, por decir algo, pensando en Colombia, 6 billones de pesos, pensamos inmediatamente en una emisión de un solo envío. Estoy de acuerdo que eso sería una locura. Es lo que dicen los matemáticos cuando afirman que en el límite, cuando el tiempo tiende a cero, si emitimos 6 billones, entonces inflación.

Los economistas saben que en un país al año se produjo una determinada cantidad de producto Y.

Y es el producto interno bruto. Así como M es la cantidad de dinero que circula en un periodo de tiempo en un país. Cuando se hace la relación $Y/M = V$, decimos que V es la velocidad de circulación del dinero. No vamos a interpretar en este momento. Vamos a ver, de donde sacaron los matemáticos que si se emite dinero se produce inflación.

Reescribimos la ecuación anterior en la forma $Y = V \times M$, y si reemplazamos Y por los índices P y Q, donde P es un índice de precios y Q un índice de producción, entonces podremos expresar la producción total Y como $P \times Q$. De donde la ecuación anterior se nos convierte en

$$P \times Q = V \times M$$

Que es la famosa ecuación cuantitativa del dinero.

Los matemáticos economistas razonaron de la siguiente manera: "En el límite, cuando el tiempo tiende a cero, si aumentamos M, entonces la ecuación se equilibra con un incremento de los precios P. Esto debido a que en un tiempo muy pequeño la velocidad de circulación V no alcanza a variar, la que seguirá aproximadamente constante, y Q, la producción, no hará ningún cambio en un tiempo tan pequeño. Luego la conclusión, de enmarcar para las generaciones futuras es:

QUE SI EMITIMOS SE PRODUCE INFLACIÓN. ¿¿¿???

Yo le pongo los mil interrogantes.

Pero no es así. La emisión afirmo, debemos hacerla en forma continua. Dividamos por ejemplo seis billones de pesos que se van a emitir durante el año en 12, y hagamos emisiones mensuales de 500 millones, o 250 millones quincenales, o 16.6 millones diarios. "Esa sería la emisión en el tiempo cero, 16.6 millones diarios" Para un país como Colombia por ejemplo, esta sería una emisión infinitesimal, si pensamos que esta cantidad debería ser distribuida entre todos los municipios, departamentos y nación. Y como esa es para todo el país, supongo te darás cuenta que la inflación no tendrá tiempo de aparecer. Y como es un proceso continuo, todos los productores u oferentes se prepararán para un crecimiento igualmente permanente, es decir, estarían creciendo en la misma proporción la oferta., es decir, se estarían equilibrando simultáneamente la cantidad de producto con la cantidad de emisión o la demanda. Y como adicionalmente le quitamos el interés inicial al dinero que acaba de ingresar, al cabo del año el mismo dinero estará costando exactamente lo mismo. Eso se llama "Como controlar las tasas

de interés, la oferta monetaria, la inflación, las expectativas y la incertidumbre en la economía.

Y como verán, una pésima aplicación de las matemáticas al mundo de la realidad nos indujo a una creencia verdaderamente impresionante. Que si emitimos se produce inflación. ¿Y saben porqué se produjo el engaño?, porque los economistas no saben ni matemáticas ni física.

13. LA MONEDA UNICA

Hemos insistido que el dinero lo debe hacer el gobierno. Y anualmente el gobierno debe hacer dinero nuevo que debe meter a la circulación a través del gasto del gobierno. Obviamente estos nuevos recursos deben ser distribuidos entre todos los municipios, regiones y nación, de acuerdo a la distribución geográfica y regional de cada país.

Estas emisiones programadas mensuales permitirán a todos lo productores de bienes y servicios programarse igualmente.

Si el mundo quiere hacer una moneda única, y los países desean unirse a las ventajas de tener una moneda única, la condición es que se cumpla lo mismo. Ese banco mundial, que no pertenezca a nadie en particular debe garantizar a todos los países unos recursos nuevos anualmente, para ser entregados mensualmente, sin retrasos a cada país, para que este haga su respectiva distribución interna. Se entiende que no debe haber subordinaciones adicionales. Cada país podrá desarrollar su propia cultura.

O digámoslo en otros términos. Un banco mundial que haga los dólares, si es que nos decidimos por que la moneda única sea el dólar, y cuyas sucursales sean los bancos centrales de cada país. Y anualmente cada país recibirá su porcentaje adecuado de dólares para que los ponga a circular en su territorio, de acuerdo a la distribución que haga cada gobierno. Obviamente que totalmente gratis, y sin intereses.

¿Les parece muy sencillo? Así es como debe ser.

14.DINERO SIN RESPALDO, y ahora ¿DINERO SIN PAPEL?

Durante mucho tiempo creímos que el dinero necesitaba respaldo en oro. Hoy sabemos que no es cierto.

Y si aún quedan dudas, hagamos un ejercicio mental: imaginen que en la noche se hizo un robo en todos los bancos centrales del mundo, y se extrajo todo el oro de sus bodegas. Pero nadie lo descubrió sino hasta cinco años más tarde. Y esto porque realmente nadie entraba a las bodegas, pues realmente no era necesario. ¿Crees que algo cambió durante esos cinco años?

Esto es muy sencillo. Realmente sencillo. El papel moneda no necesita respaldo. Cuando leas esto, espero que ya hayas visto la conferencia del título primero de este libro, y leído todos los anteriores artículos.

Ahora hagamos otro ejercicio. Imaginemos que todos tenemos una cuenta bancaria, y llevamos una tarjeta que nos permite transferir fondos a otras cuentas. Es decir, que podemos pagar nuestras cuentas en todos los sitios posibles. Y como podemos pagar en todas partes, se hace inútil que llevemos dinero con nosotros ¿verdad?

Así que los bancos se encargan de manejarnos nuestras cuentas, haciendo todas las transacciones por nosotros. Y como el dinero está en las bodegas del banco, entenderán fácilmente que sobra el papel ¿Cierto?

Ese, indudablemente será el futuro. Buen viaje.

“Las luchas y el poder.”

“Tal vez eres de los que luchan, quizás quieres liberarte de los que nos oprimen, de los que tienen el poder, de los que manejan el dinero y nuestras voluntades.

Tal vez luchas con el corazón, con lo más profundo de tus sentimientos, tal vez seas tu quien deseas el poder... Vana lucha.

No conoces a los que combates. Ellos lo hacen sin piedad, no tienen corazón ni sentimientos. Son grises, conciencias mayores que no les importa el sufrimiento de los demás, ni ayudar a otros.

Y tu, luchas con todo tu corazón, y con muy poca conciencia. Eres temerario, tímido y miedoso. Tu propio miedo te lapida. Y ni has podido descifrar cómo es que te dominan,... ¿y pretendes ganar?.”

1. CÓMO FUNCIONA EL SISTEMA FINANCIERO.

PARTE 1.

Vamos a explicar en cortas palabras como es el funcionamiento del sistema financiero. Era una vez, en un país lejano, al señor Gris quien fuera pariente muy cercano del señor Judio y también del señor Papa, se le ocurrió una idea estupenda para que en su país se pudiera incrementar el comercio en forma nunca antes vista. El señor Gris exponía así su estupendo plan a sus parientes, quienes a la postre fueron sus socios:

Imaginemos que en nuestro país solo hay cinco ciudades, cada una con 10 habitantes, y yo, el banquero de todos. Mi primer acto como "inventor" de la banca es hacer dinero en mi imprenta, y luego ir a prestarlo a todos los habitantes, de ahora en adelante, mis clientes. Hago 100 millones de pesos, para cada uno. Total, $100 \times 10 \times 5 = \5.000 millones, al 5% anual.

Voy, y los convengo a todos que deben aceptar los créditos para que podamos hacer comercio entre nosotros, que de ahí en adelante todos van a poder cobrar por su trabajo y por tanto van a ganar más, de acuerdo a su trabajo... todos de hecho podrán trabajar y ganar dinero. Les hablo de las bondades del comercio y lo importante que es el dinero para que podamos intercambiar sin problemas nuestros productos. Bienes y servicios. ...Y todos de acuerdo, aceptaron. Ah! Y para que no tuvieran problemas cargando tanto dinero, les iba a poner un banco para que pudieran guardar su plata y gastarla donde quisieran. Pero que les cobraría algo por el servicio.

Al cabo del año, salgo a cobrar. Entre todos me deben \$5.250 millones. Me río para mis adentros, y me voy contento a cobrar, porque me he ganado 250 millones por intereses, sin hacer casi nada. Y como los \$5.000 millones son míos, me los deben, los seguiré prestando y me seguirán rentando otros \$250 millones cada año. Y seguramente tendré que hacer más dinero porque de seguro me van a pedir más en préstamos.

Y como se que en el sistema solo hay \$5.000 millones, y me deben pagar \$5.250 millones, es claro que no podrán pagar, luego tendrán que endeudarse nuevamente, y obligatoriamente. Suponiendo me paguen los \$5.000 millones se quedarían sin cómo seguir intercambiando. De los diez de cada ciudad, uno o dos tendrán todo el dinero y podrán pagar, pero el resto a endeudarse obligatoriamente. Y como la población habrá crecido, necesitarán todavía más dinero. Y el gobierno, que era uno de los diez en cada ciudad, le tendré que prestar mucho más, porque es claro que el gobierno gasta todos sus recursos cada año. Le presto para que pague los intereses, algo más para que

pague parte del capital, y le hago un préstamo mayor para que pueda seguir creciendo, (gastando).

Al pobre gobierno le sugiero que invente más impuestos, para que pueda pagar y seguir haciendo obras, y así me aseguro que tenga que pagar toda la población, ¿si no, de donde van a salir los recursos del estado para pagarme?, pues claro, de los impuestos, es decir, de toda la gente. Y así los sigo endeudando a todos, sin distingos de nada. Me aseguro que primero me paguen a mi, en el siguiente orden: primero pagarán los intereses, luego les prestaré para que me paguen la cuota de capital respectiva, y les prestaré un tanto de más, para que puedan seguir creciendo.
He dicho.

Si alguien quiere discutir, pues lo dejo en la calle. Así sabrán quien manda. Que sepan de una vez por todas que con el sistema financiero no se puede jugar. Es muy serio.

PARTE 2.

Como puede ocurrir que se den cuenta de mi truquito, entonces obligaremos al gobierno a que haga un banco central para que haga el dinero, pero me aseguraré que primero se lo preste a mis bancos, a muy bajo interés, para yo luego prestárselos a todos, principalmente al gobierno, y poder seguir con mis ingresos importantes, y con mis bancos seguiré controlando a todos los que me deben, que son indudablemente todos. Tal vez se salven uno o dos, si al caso.

Pondré mi gente, que premiaré muy bien, al frente de los bancos centrales y de mis bancos particulares. Se que otros pondrán competencia pero no serán importantes. Los quebraré cuando no me sirvan. Controlaré a todas las empresas a través de la deuda, y principalmente a la prensa, pero no les diré cómo.

Yo mismo me crearé la competencia y mis contradictores. Nada se me saldrá de las manos. Y si el gobierno intenta hacer el dinero para quitarme mi fuente, entonces los haré creer que eso produce inflación, que no se puede hacer, y todos quedarán convencidos que la cuestión no es tan sencilla, que tal, si solo fuera hacer dinero... los muy tontos. Pero para que queden convencidos, cuando lo intenten les obligaré a pagarme el capital que me deben, y así se quedarán sin dinero en circulación y les subiré tanto los intereses, que todo el mundo se quebrará, para que entiendan y no lo vuelvan a intentar. Que sepan que si gastan más de la cuenta, eso producirá, a la larga, ciclos en la economía. Así perpetuaremos por siempre el sistema, y los mantendremos por siempre endeudados. Todos trabajando para mí, y será tan normal para todos... y que todos crean que si el gobierno hace el dinero pues eso produce inflación.

De esta forma cuando la gente se alborote demasiado, se irá contra el gobierno, y aunque renieguen de los bancos, siempre sabrán que el sistema financiero es necesario, y que hay que cuidarlo. Todos trabajarán para mí...
He dicho.

Tal fue el relato del señor Gris. Verán, continuó diciendo: "solo hay dos opciones, que el dinero lo hagamos nosotros, los particulares, o que lo haga el gobierno. Si lo hacemos nosotros, entonces la civilización que se desarrolle será de la esclavitud de la deuda, y nosotros seremos sus amos."

Y desde entonces, desde hace muchísimo tiempo, esta es la cultura del endeudamiento. Si quieres verificar lo dicho en esta página, analiza cualquier país, toma la deuda del gobierno y la particular, y verifica si la cantidad de dinero en circulación alcanzaría para pagar esa deuda. En realidad el señor Gris y sus amigos, tienen al mundo en sus manos desde entonces. Son realmente muy inteligentes.

Les diré algo más, la libertad que ha vivido la humanidad en este siglo veinte, ha sido desde todo punto de vista, condicionada por las posibilidades que nos permite la deuda. Si nuestra sociedad quiere la “verdadera libertad”, debe empezar por no permitir la supuesta independencia de sus bancos centrales. Debe dejar que el dinero lo haga el gobierno con su propio banco central, y sin el famoso cobro de intereses, porque es su propio dinero el que entra en circulación. Dinero que realmente debe pertenecer a toda la sociedad, y no es el cuento que el banco central le preste dinero al gobierno. Sencillamente el gobierno hace el dinero, lo toma y lo gasta contratando una carretera, o un hospital, o un colegio, o una obra, que hacen los particulares, pero que paga el gobierno. Tan sencillo que no parece posible, pero es la verdad, eso no produce inflación. La inflación la produce el interés que cobran los particulares. Pero... una pregunta adicional, ¿estamos preparados para ser libres?, ¿O nos dedicaremos a defender las viejas costumbres?.

Ahora podemos escoger, sociedad esclavizada por la deuda, con sus bancos centrales “independientes”, o una nueva sociedad, sin deudas, libres para la creación.

2. ¿FINALMENTE, CUAL ES EL PROBLEMA DE LA INFLACIÓN? (Solo para especialistas)

Por Mauricio Rivadeneira.

La Herejía Económica como siempre, hará una explicación elemental del fenómeno de la inflación, ya que se afirman que “la cosa no es tan sencilla como se plantea en la HEREJIA ECONOMICA”, aunque la verdad, tampoco entienden porqué la cosa es tan compleja. Así que vamos a mostrar el fenómeno lo más claramente posible. No será muy complicado explicarlo, pero si un poco más largo.

Keynes en su momento descubrió que en la economía había dos variables independientes, la tasa de interés (i), y la oferta monetaria (M). Eso quería decir que las demás variables, “el consumo, el ahorro, la inversión, el ingreso, la inflación, y todo lo demás”, dependían de estas dos variables independientes del sistema. La tasa “ i ” y la oferta “ M ”. O si se quiere, que todo el sistema económico puede ser conducido controlando estas dos variables. Fácil ¿verdad?

Podemos preguntar válidamente, ¿Pero si son solo dos variables, porqué es tan difícil el manejo macroeconómico?. La respuesta es sencilla, pero compleja. Resulta que las ecuaciones por un lado no son lineales. Además, la tasa de interés, tiene en principio tres grados de libertad: puede aumentar o disminuir o permanecer estática, siendo en todo momento mayor de cero. Pero para darnos cuenta del problema, les cuento que en el mundo entero los bancos centrales intentan manejar la macroeconomía solo subiendo y bajando la tasa de interés, “a la loca”, y efectivamente están un “poco locos”. Y frente a esa situación el mundo real parece que responde en forma diferente en cada país. Y digo que parece.

Porque cuando se varía la tasa de interés, esta interactúa con la otra variable, la M , la oferta monetaria, que también tiene tres grados de libertad, puede aumentar, disminuir o permanecer estable, en términos relativos. La oferta monetaria es la cantidad de dinero que el sistema económico tiene en circulación en un momento dado en un país, y bueno, en el mundo.

El problema con la oferta monetaria es que muchos agentes la pueden variar sin que el gobierno tenga muchas herramientas para controlarlo, y menos desde que “nos fijaron” las políticas de la globalización, donde se suprimió en todo el mundo el acto de los países o gobiernos, de poderse endeudar con su propio banco central, lo que hemos llamado, la emisión de dinero por parte de los gobiernos. Esto hace que en realidad aumenten los grados de libertad.

Y otro problema más. La tasa de interés a su vez, se abrió en tres tasas, la tasa de colocación del sistema financiero, que es igual a la tasa de captación más la tasa de intermediación. Y entonces perdemos la cuenta de cuantos grados de libertad tiene el sistema. La cuestión es que esta tasa de interés de captación, tiene unas connotaciones, que nos llevan a una realidad virtual, y nos define por sí sola una realidad casi de números complejos, o números imaginarios, y que es la que más duro ha criticado la

Herejía Económica. Para entender, piensen que cada grado de libertad de las que estamos hablando es como si habláramos de una dimensión diferente. Me explico. Dos variables que podemos dibujar cada una en un eje, $X_i(t)$ y $Y_M(t)$, para indicar que además, i y M están en función del tiempo, y para indicar que una variable la podemos poner en el eje de las X y la otra en el eje de la Y . Cuando estas variables se combinan en un punto, que podemos representar como un punto en el plano XY , pero que le podemos dar una altura (Z) para representar el tiempo, vemos entonces que ese punto en el espacio me representa una dimensión de acontecimientos en el mundo real de los seres humanos, y no solo en el espacio de tres dimensiones. Los acontecimientos que se desarrollan, producto de la combinación de estas dos variables, incluyen el comercio, las pasiones, la esclavitud, la deuda, etc.

Es decir, un punto en el espacio $i(t), M(t)$, implica en el mundo nuestro un mundo posible, una de las tantas posibilidades, como puntos hay en el espacio-tiempo $i(t), M(t)$. Los mundos posibles entonces son tantos como queramos experimentar, van desde los más difíciles, y llenos de sufrimiento, hasta los más felices, y plenos de abundancia. Según las variaciones que hagamos de i y de M , podremos encontrar todas las historias posibles... ¿Se les parece a la cuántica? Cada combinación nos permite experimentar una pasión diferente, desde rabia, tristeza, soledad, riqueza o pobreza, poder o amor, tiranía o esclavitud, en fin, todas las experiencias posibles.

El problema se complica cuando relacionamos las dos variables, i y M , al mismo tiempo, porque cada grado de libertad de una, puede interactuar con todos los grados de libertad de la otra, y cada una produce un efecto diferente, en la realidad, y no solo matemáticamente.

Ejemplo: Quiero saber como influyen estas variables en la inflación, y claro, quiero saber si puedo controlar la inflación. Pensemos inicialmente que cada una de las variables i y M tiene su forma de influir en la inflación.

Cómo influye la tasa de interés i . La tasa de interés de captación por ejemplo, debe influir en la inflación. Si a los “Ahorradores” los bancos les pagan una tasa de interés (que llamaremos de captación), cuando el dinero lo presten los bancos a su vez a las empresas, esta tasa se la transmitirán indudablemente a la empresa. Y la empresa, pues ni modo, se la retransmitirá al producto, luego la tasa de interés hace parte de los precios de las cosas.

Y ustedes dirán, nada nuevo, se trata de un costo, y todos los costos hacen parte del precio de las cosas. Pero es ahí donde está el secreto, la tasa de interés no es un costo lineal, es un costo complejo, en realidad es un costo exponencial, y esto hace que si la tasa es por ejemplo del 5%, por el proceso de retransmisión tengamos en realidad una inflación del 3%, por ejemplo, no importa que la tasa permanezca fija. Y si subimos la tasa de captación por ejemplo al 10%, entonces la inflación se situará en el orden del 8% (valores aproximados). Esto significa que si dejamos la tasa de interés fija, ya tendremos inflación, y si la aumentamos, tendremos incrementos en la inflación.

Se habrán dado cuenta que los bancos centrales hacen todo lo contrario, suben la tasa de interés, dizque para controlar la inflación. Y lo hacen, porque hay una creencia en los economistas y en todo el mundo, que subiendo las tasas se puede controlar la inflación. Lo hacen porque creen que así disminuye la demanda y aumenta el ahorro. No se

preocupen, hay muchas creencias en la economía, casi religiosas, y aunque Keynes hace mucho dijo que esto era falso, la creencia continua, aun entre los economistas. Pero hay otro problema, de alguna manera, cada que se sube la tasa de interés, algunas empresas no lo resisten, sus créditos les implican unos costos muy elevados, y les toca cerrar. Se quiebran, sobre todo si no les responden las ventas. Por supuesto que si los economistas no se dan cuenta de dónde viene la inflación, siempre harán discursos para justificarse. Pero aquí vamos a descifrar todo el “misterio”. La verdad es que al subir la tasa de interés, muchas empresas tienen que desaparecer, y lo hacen, con todo y el empleo que generaban. Así que tanto el consumo como el ahorro, disminuyen simultáneamente. Uno no entiende porqué los economistas cuando llegan a la dirección del banco central se les “olvida” la teoría, y empiezan a hacer todo lo que destruye la economía: subir la tasa de interés, dizque para controlar la inflación.

Cómo influye la masa monetaria M. Ahora veamos el fenómeno desde la oferta monetaria M. Dejemos quieta la tasa de interés en un valor que no nos afecte demasiado. En cero, por ejemplo. ¿Qué pasa con la cantidad de dinero en circulación?, ¿cómo influye la oferta monetaria en la inflación? Pues bien, imaginemos que tenemos una situación inicial de equilibrio. Una determinada cantidad de dinero en circulación, y un determinado comercio en funcionamiento, estables. Y digamos que en principio el dinero es apenas el necesario para esa producción. Todo intento de la producción por crecer será anulado por el mercado, pues el dinero existente no permite hacer más transacciones de las normales. Para que se entienda este concepto, imaginen que alguien gana solo \$100 al mes, y que esto solo le alcanza para pagar los buses del mes. Ida y vuelta. ¿Podría hacer un viaje adicional?. No. No podría, está limitado. Lo mismo pasa con todo el mercado cuando tenemos una determinada cantidad de dinero en circulación. Las transacciones que se pueden hacer son limitadas. Los economistas a esto le llaman el equilibrio.

Imaginemos ahora que incrementamos la cantidad de dinero. “Así pasito, digamos que hacemos emisiones de dinero” Digo que pasito para que no se den cuenta los señores del FMI, que no les gusta que se hable de emisiones. Esta nueva situación va a permitir que la producción empiece a crecer, y por tanto el precio podrá seguir en equilibrio. Supongamos que le inyectamos mucho dinero nuevo al sistema en un tiempo muy corto. Habrá una mayor demanda, que presionará los precios hacia arriba, generando inflación, pero OH! sorpresa, las empresas no van a sufrir, por el contrario, van a querer crecer más, y lo van a poder hacer porque van a vender más, y entonces van a aumentar su producción. Supongamos que aumentaron mucho la producción, y entonces nos daremos cuenta que si suministramos el dinero necesario las empresas no se van a detener. Siempre les comprarán toda la producción, si evidentemente existe el dinero necesario, en manos de la gente. Así que si hay dinero suficiente la economía va bien, y si lo hay en exceso, entonces la economía tenderá a mejorar más todavía. Los economistas llaman a este fenómeno que se empieza a recalentar la economía. Aunque tengan a la mitad de la población en la pobreza.

Como vemos, esta es una inflación transitoria, primero suben los precios, pero eso no perjudica a las empresas, y cuando hay más producción, los precios vuelven a bajar. De este fenómeno se percató muy bien Keneth Galbraith (qepd), y a quien le rendimos un homenaje. Como vemos, la emisión de dinero no es perjudicial para las empresas, ni para la economía, como si lo es el incremento de las tasas de interés. Hasta ahora solo hemos agudizado el más elemental sentido común, y lo que hemos dicho puede ser

corroborado en la práctica. Uno no se explica porqué los economistas creen otra cosa. Imagínense, que nos hacen creer que se debe subir la tasa de interés, y que no se puede emitir. De seguro que hay intereses profundos para alguien, como descifraremos en el siguiente artículo.

Sigamos la suposición con el dinero. Quitémosle dinero a nuestra situación de equilibrio inicial. Y entonces ustedes notarán que algunas empresas no van a vender todo lo que tienen en sus bodegas. Ahora el dinero no alcanza para todas las transacciones que se estaban haciendo, y todo va a caminar más lento, esperando a que el dinero de la vuelta y me llegue a mí. Es cuando las empresas dejan de pagar al mes, y comienzan a pagar a los dos o tres meses, y cuando el dinero falta definitivamente, llega el momento en que no pueden pagar y tienen que cerrar. Esa cantidad de dinero que se le quitó al sistema hace que las empresas tengan que bajar los precios para poder vender sus mercancías, y en muchas ocasiones con pérdidas. Vemos cómo la falta de dinero es tan perjudicial como las elevadas tasas de interés. Es terrible quitarle dinero al sistema. Hablemos de inflación negativa. Si queremos que la inflación baje, quitémosle el dinero al sistema. Pero eso es un suicidio social, ¿Quién se atrevería a hacerlo? Adivinen quién lo hace. Si... los señores del banco central. El problema se complica si pensamos que hay muchas formas de hacer que el dinero se desaparezca de un país, unas formas desde el manejo de la política interna, y otras desde fuera. Y una principalísima, cuando se deja de hacer dinero, porque la población continua creciendo, entonces, en términos relativos, la economía empieza a tener menos dinero. Esto es lo que ocurre cuando los dirigentes, los bancos centrales, y los políticos nos dicen que tenemos que disminuir el gasto público, que tenemos que disminuir el consumo, que tenemos que ahorrar más... puras mentiras que nos llevan a que se disminuya el dinero en circulación. Y otra forma de desaparecer el dinero es, curiosamente, aumentando la tasa de interés. Pero no perdamos el hilo.

Hasta el momento hemos hecho un recorrido de una sola variable, y vemos las dificultades que se presentan. Analizando el fenómeno así despacito, separando las variables, espero se hayan dado cuenta que la lógica y el sentido común nos permite hacer conclusiones elementales, y que se podrían corroborar en la práctica. Para la herejía económica la práctica, es decir, la experimentación es importantísima. Espero igualmente se hayan dado cuenta las políticas tan equivocadas que se han tomado en todas partes con respecto al manejo de las tasas de interés y del dinero, por parte de todos los bancos centrales.

Pero sigamos entendiendo el fenómeno de la inflación y las variables monetarias. Ahora empecemos a hacer combinaciones con las variables.

EL MUNDO DE HOY (Julio de 2011). Puedo, partiendo de una situación inicial, empezar a subir la tasa de interés, y comenzar a restringir el circulante. (Ya saben que esto llevará a una crisis irremediamente.) Si subiendo la tasa de interés elimino empresas, y quitándole dinero al sistema también elimino empresas, que tal con la combinación simultánea. “No se salva ni el patas”. Esto llevará a que suban los precios, por efecto de la tasa de interés, pero también habrá una tendencia a la baja, por la menor cantidad de dinero y porque las empresas que están en dificultad intentan salir de sus mercancías a como de lugar, en tanto que tendrán que despedir mucha gente de sus puestos de trabajo, uno por los costos, y dos por la falta de ventas, y así, comienza un

remolino, todo hacia abajo. Bueno, esas son las crisis. Así, sencillito. Las crisis, son provocadas, pueden estar seguros.

Pero si a esta situación se le suma que del exterior empiezan a llegar divisas, trayendo circulante, o nuevo dinero al mercado, llegará un pequeño alivio, pero con un freno a los precios, porque quiere decir que las importaciones llegan todavía más baratas al mercado, lo que a su vez, generará competencias más terribles de precios. Si con la combinación de las diferentes posibilidades de cada variable i con cada posibilidad de M nos genera un mundo diferente, lleno de incertidumbres y de diferentes expectativas, aparentemente indescifrables, cuando combinamos con las relaciones entre los diferentes países, que sufren de las mismas expectativas e incertidumbres, donde las diferentes variables se van a superponer, entonces verdaderamente parecerá que tenemos un mundo muy complejo, no en el sentido matemático como lo veníamos expresando, sino de dificultad real, que pareciera que no hay como entender ese mundo.

Pongamos otro caso, subimos la tasa de interés, y adicionalmente comencemos a generar dinero, por emisiones por ejemplo. Tendremos de un lado inflación por la tasa de interés, con limitaciones para algunas empresas, pues ya vimos que las tasa de interés pone un límite a la existencia de las empresas lo que evidentemente generará un residuo de desempleo, Y por otro lado inflación por el aspecto del incremento en la masa monetaria, aunque esta permite que las empresas sigan funcionando. Tendremos crecimientos con inflación, pero un límite de personas desempleadas, pues no pueden coexistir todas las empresas que son necesarias. Ustedes pueden ahora jugar con todas las combinaciones, como las quieran hacer, y con estos simples elementos podrán adivinar lo que va a pasar. Si tienen todas las suposiciones, claro está.

Nos faltan aún otros elementos que influyen en el mercado, y que también van a repercutir en la inflación, que son de naturaleza no monetaria. Tenemos otros costos, que de alguna manera influyen en todos los productos, como son los costos de la gasolina (petróleo), dado que no hay producto que no se transporte de un lado a otro, incurriendo en costos de transporte, o la influencia de los servicios públicos que si son costos caprichosos impuestos arbitrariamente, de alguna manera estos van a repercutir en la inflación. Son digamos influencias no monetarias, pero que también se van a sumar a la influencia de las variables monetarias. Digamos que necesitamos otro eje para representar estas otras variables. Es decir, aumentan los grados de libertad del sistema, haciéndose cada vez más compleja la situación. Y cabe resaltar también las influencias naturales, que afectan estacionalmente la inflación, como es el caso de las cosechas, que bajan su precio cuando hay cosecha, y suben cuando no, o de los impactos del clima en determinado momento. Pero estas son influencias parciales, que no afectan a toda la economía en forma permanente. El caso de los recursos escasos como el del petróleo, genera una situación un tanto diferente, cuando se llega al límite de su agotamiento. Los costos pueden ser astronómicos, pero ya la solución no es económica sino tecnológica. Y el hombre o encuentra su sustituto, o, como diríamos, a marcar extinción.

Y otra opción es la política. La política nos puede entregar los bancos centrales a los particulares, que es lo que se logra cuando se independizan las juntas directivas de los gobiernos, o se los podemos entregar (los bancos centrales) a toda la sociedad que es cuando se le entregan realmente a los gobiernos, para que ellos, los gobiernos se puedan

endeudar con su propio banco y emitir en forma controlada el dinero que la sociedad necesita sin generarle por ello una deuda a la sociedad.

En general, vemos que cada situación nos va a plantear un reto diferente, y un aparente caos, que es el que a todos asusta, y por el que dicen que la cosa no es tan sencilla. Y estoy de acuerdo. Cuando se conjugan, y empiezan a combinarse los diferentes grados de libertad que tiene cada variable, nos parece que hay en el fondo algo estructural en la inflación, que nos permite decir que la cosa no es tan fácil.

Pero ese es precisamente el reto de la ciencia, y es el trabajo que ha realizado la herejía económica. Descifrar ese caos, y poner orden en casa. “ORDO AB CHAOS”.

Si bien las ecuaciones complejas necesitan de ordenadores de mucha potencia para poder resolver sus incógnitas, como simples humanos no quiere decir que estemos indefensos ante el mundo real de tres dimensiones, ni que no podamos influenciar nuestro entorno para nuestro beneficio. De hecho podríamos hacer desaparecer de un tajo un universo nefasto, que nos ha esclavizado por siempre, el universo de la DEUDA, que de alguna manera ha definido la primera etapa de la humanidad, una vida de dolor, sufrimiento y limitación, y que se debe estructuralmente al hecho de haber aceptado que el dinero lo hagan los particulares, y nos cobren a todos un interés.

Por esto la teoría HEREJIA ECONÓMICA que ha estudiado el fenómeno, propone que se debe eliminar del sistema financiero la tasa de interés de captación, que es precisamente la tasa que nos endeuda a todos, porque es la que permite que el dinero sea creado por particulares sujetando a toda la población al yugo de la voluntad de unos pocos, y que nos crea de alguna manera un universo trágico, de sufrimiento y dolor, de esclavitud a la deuda, de limitación y pobreza. Y de otro lado, que el dinero sea emitido por el gobierno y no por los particulares, sin tasa de interés, y que se dejen del miedo que eso produce inflación, que como ya vimos, eso no es como siempre nos han hecho creer. En una palabra decimos que los bancos centrales no deben ser independientes del gobierno sino pertenecer enteramente al gobierno de cada país. Es decir, quitárselos a los particulares, porque ellos toman la emisión del banco central y se la prestan a los bancos para que estos endeuden a todo el mundo y a los gobiernos. Cuando el gobierno hace su propio dinero desaparece la deuda y surge el trabajo, y la libertad. Es la deuda la que tenemos que abandonar.

Hemos conocido la forma como se produce la inflación, fundamentalmente por el impacto de unas variables monetarias, y hemos visto que estas variables se pueden controlar en la forma como hemos propuesto. Así, sencillito.

HEREJIA ECONOMICA los invita a que tengan el valor ahora de comenzar a vivir un universo diferente, de pasión y creación sin límites, que es la puerta que se abre cuando cambiamos la concepción sobre el manejo de las dos variables independientes del sistema, i y M , que descubriera Keynes, y que muy pocos han entendido, y que nos dará el paso a un universo diferente, de libertad y creación sin límites, como si fuéramos dioses. ¿O, creéis que no lo merecemos?

Ahora si, digan si el fenómeno es sencillo o no. Y vuelvo a recordad las palabras del poeta: “Despertaos, despertaos durmientes, ...

DOS CENTURIAS DE NOSTRADAMUS:

“La gran carestía que siento aproximarse se repetirá a menudo para luego hacerse universal: tan grande será y de tan larga duración que ellos comerán raíces y arrancarán a los recién nacidos del pecho de sus madres“

“La inflación afectará a los simulacros del oro y de la plata, que tras el robo serán arrojados al lago, al descubrirse que todo ha sido destruido por la deuda. Todos los títulos y valores serán cancelados.”

3. EL HAMBRE SEGÚN NOSTRADAMUS.

Estas dos centurias que nos legara Nostradamus, como siempre, sin decirnos las fechas, podemos asimilarlas como los acontecimientos próximos de nuestra era moderna. Vamos a descifrarlas:

La primera de las centurias no parece tener problemas. Es más cuestión de imaginación. Todo lo terrible que se puedan imaginar, sabiendo que por ahora estamos comenzando. Basta con ver los artículos de prensa en todo el mundo para darse cuenta que “no es posible explicar” la carestía que viene dándose por todas partes. En el mundo entero los Bancos Centrales han subido las tasas de interés, “para controlar” la inflación. Y nada. A la fecha los precios suben y suben. También detienen la emisión de dinero para evitar que la demanda haga subir los precios, pero nada. Los precios siguen subiendo, aunque las empresas vendan menos. El petróleo sube de precio todos los días, al igual que los servicios de energía, y acueducto y alcantarillado, con la complicidad silenciosa y más bien de apoyo por parte de los gobiernos, que perdieron la ruta de lo social, por meterse en la consabida “globalización” con la premisa de la iniciativa particular y que sobreviva el más fuerte. Y ahí vamos. Con más de la mitad de la población en la pobreza, y cuantas familias que ya no pueden dar alimento a sus hijos.

¿Cómo hacemos para que la sociedad entienda el fenómeno y trate de defenderse? No es posible. Vamos como ciegos, inermes, y adormecidos, directo al cadalso. Después de todo si es una premonición, ... ¿Qué podrá modificar el destino? Pues nada. Y de eso se valen los que están detrás de la intención. Vamos por una limpieza del planeta, y los cálculos indican que sobra la mitad de la población. Preparémonos.

La segunda centuria nos cuenta la solución, pero al final de los tiempos, “al descubrirse que todo ha sido **destruido** por la deuda”. Es decir, después de la destrucción. Mejor dicho, nadie lo podrá evitar. (A no ser...)

¿Pero cómo pudo ser todo destruido por la deuda?, ¿Cómo la deuda, de dónde surgió la deuda?, ¿Cómo fue posible hacerla crecer tanto hasta que todo se destruyera, por la deuda?. Hacemos reflexiones después de la hecatombe, y nos rasgamos las vestiduras. Pero ya que. “¿Se acuerdan que había un tal **HEREJIA ECONOMICA** que nos contaba unas historias buenísimas, pero eran como fantasía, imposibles de creerle?. ¿Recuerdan?. Pues era cierto.

La deuda empezó con la tasa de interés, esa que tanto suben los Bancos Centrales, y que según la HEREJIA ECONÓMICA NO DEBÍA EXISTIR. Esta tasa es la que da origen a los títulos valores, empezando por los certificados de depósito a término, que dan los bancos cuando le llevas tu dinero a “guardar tus ahorros”, y es la misma tasa que utilizan los particulares, (banqueros), cuando se hacen las emisiones de dinero (por el banco central) pero dirigida a los particulares, que luego se la prestan a los gobiernos, claro que un poco más costosa. Y a su vez, el gobierno, ya con la deuda encima, se la transmite a todo el mundo vía impuestos, endeudando a toda la población. Sin excepciones. Es una forma de robarle el dinero a la sociedad, que tiene todo el derecho sobre el dinero, y además endeudarla a futuro, lo que es un verdadero robo como dice Nostradamus. Robo consentido por los gobiernos y por usted, que nunca ha hecho nada para evitarlo. Ni siquiera tratar de entender el problema. Pero no los culpo. En realidad es simple, pero verdaderamente complicado, porque todo el mundo escribe y no se sabe a quien creerle. Y las universidades defendiendo el modelo, imposible.

Primero el robo, porque desde el mismo instante en que surge el dinero y se lo entregan a los particulares para que se lo presten al gobierno y al público ya es un robo. (Es un robo porque ese dinero que se emite por primera vez es un dinero social que debía ir al gobierno para que este lo colocara en el mercado a través de obras públicas, pagando por el trabajo, y no endeudando a todo el mundo y cobrando además una tasa de interés.) Y luego la deuda, que va creciendo y creciendo sin control, y obligatoriamente, y luego, al final, cuando nadie pueda pagar, porque curiosamente el dinero se agota, y desaparece o se esfuma o pierde valor por la misma inflación, y sumado a precios elevados, y a la quiebra del agro, y la industria, y a la baja de la producción, y con la disculpa del cambio climático, entonces... ¡CRASH! Solo quiebras y desempleo. Y al final el hambre y la carestía en todo el mundo, porque la teoría es igual en todo el mundo. “Para luego hacerse universal”

La combinación de títulos valores tanto particulares como del gobierno, del dinero, tanto monetario como de cuentas corrientes y de ahorro, y del oro y la plata como símbolos de respaldo artificial del dinero, así como los nuevos títulos de derivados inventados a ultranza, con la intervención de los precios en el petróleo y los servicios, generan una inflación incontrolable, que luego se vuelve contra los mismos títulos valores, acrecentando la deuda. Así llegamos a la centuria de Nostradamus:

“La inflación afectará a los simulacros del oro y de la plata, que tras el robo serán arrojados al lago, al descubrirse que todo ha sido destruido por la deuda. Todos los títulos y valores serán cancelados.”

La solución: “Todos los títulos y valores serán cancelados”, es lo que HEREJIA ECONOMICA viene tratando de decir, cuando afirma que la tasa de interés de captación del sistema financiero debe hacerse igual a cero y eliminarse definitivamente de la teoría económica. Cuando esto se hace desaparece por arte de magia la deuda y la inflación, que en un 98% es causada por ésta tasa, y con ella todos los títulos valores que hacen parte del juego. Es decir, eliminamos la especulación. Y adicionalmente, cuando el gobierno recupera la emisión del dinero, -es decir, recupera el banco central- y hace el dinero necesario para que se genere el comercio y todo el empleo según la cantidad de humanos, entonces todo volverá a ser normal, y mucho mejor. Un paraíso. Deseo expresarte algo más, la educación tradicional de la economía ha sido un lavado de cerebro lento a toda la humanidad, que nos ha metido a todos en la creencia de la tasa

de interés y de los títulos valores. Si tan solo nuestros economistas despertaran. La academia no es la solución, sino el camino seguro al cumplimiento cabal de las centurias de Nostradamus. ¿Se podrá evitar...? Dios. ¿Será muy difícil? Por supuesto. Es un problema de paradigmas, y creencias. ¿Teme la academia enfrentarse a la nueva ciencia que es la HEREJIA ECONOMICA? ¿Serán capaces los estudiantes, en nombre de la ciencia, pedir que se presente en sus claustros la HEREJIA ECONOMICA?. Si no, no es importante, Se cumplirá el destino.

4. EL CAMBIO SOCIAL CON ABUNDANCIA.

NOTA: HEREJIA ECONOMICA os invita a ver el cambio más profundo que se debe hacer respecto del Banco Central, pues nunca os dieron la posibilidad de decidir. Son solo seis páginas para un cambio muy profundo y elemental, y porqué no, entender las miles y miles de páginas que se escriben todos los días en la prensa. Os invito a la discusión.

DERECHO DE PETICION

HEREJIA ECONOMICA os hablará de los grandes cambios en la teoría económica. Estamos en la era de los grandes cambios. Caerán todas las mentiras, los mitos, los falsos dioses, y los mentirosos financieros. Cambios bruscos a todo nivel, pareciera que el planeta entero fuera a dar un vuelco en todos los aspectos. En esta época, todos los mitos serán desenmascarados, HEREJIA ECONOMICA no dejará una sola mentira financiera, en pie, caerán todas las patrañas de la teoría económica, aquellas que nos han tenido atrapados en la esclavitud, amarrados a la deuda, esclavos del dinero, padeciendo inflación, y hambre y pobreza y miseria. En este escrito caerán todas nuestras creencias sobre los Bancos Centrales.

Pareciera que hay acuerdo en que la sociedad debería ser más justa. Pero cuando vamos a los cambios, y al cómo hacerlo, entonces desaparece el acuerdo. HEREJIA ECONOMICA va a decir solo una de las cosas que hay que cambiar. EL BANCO CENTRAL. No importa si creéis o no que esto sea importante, es una de las cosas que hay que cambiar. En realidad, casi nunca pensamos en los financieros y en el Banco Central. Quitemos la máscara a esta farsa. Quitémonos la venda, y veamos el fenómeno directamente a los ojos. Entendamos el problema del Banco Central. Si todos entendemos el problema, no importa el partido político al que se pertenezca, en éste punto estaremos de acuerdo.

Primero os sugiero descartemos una solución con nuestras creencias actuales pues lo que estamos viviendo hoy día, es el producto de ese pensamiento, de esas creencias. De hecho, el neoliberalismo es el último pensamiento de la teoría económica, y que desafortunadamente es aceptada por todos, créanlo o no, consciente o inconscientemente. Por tanto os pido, quitémonos de encima todos nuestros supuestos, pre-supuestos, creencias y teorías preconcebidas, pues cada que las discutimos se multiplican los males del planeta. Si vosotros creéis que la solución es tal o cual, olvidadlo. Los males del planeta son el resultado de todas esas creencias: “Que la emisión produce inflación. Que el Banco Central debe ser independiente del gobierno. Que se debe sanear el déficit fiscal, que el gobierno no debería gastar tanto, que los corruptos, que si no cambiamos la educación.., ¡Olvidad todas vuestras creencias, son falsas!

Que hay que cambiar el neoliberalismo, no lo dudéis, Que hay que cambiar el capitalismo, no es tan claro. Pero para averiguar qué es lo que hay que cambiar, enfoquémonos desde el centro mismo del origen de los problemas: los Bancos Centrales. Aquí lo vamos a explicar como para que todos lo entiendan y lo discutan, y puedan tomar partido. Además es el centro de todo.

El Banco Central de todo país es como un bolsillo mágico, bolsillo que tiene una particularidad, puede hacer el dinero en la cantidad que se quiera. Es como un rey Midas. Puede realmente hacer todo el dinero que se quiera, requiera o se desee. Si ese bolsillo perteneciera al gobierno, sería una ventura. Un gobierno que pudiera tener todo el dinero del mundo, sin restricciones. ¿Os imagináis vosotros un país con un bolsillo con esta facultad? Estoy seguro que no os lo podéis imaginar. ¿Qué tal que la cosa fuera tan sencilla, cierto? Pero dejemos en claro una cosa, “si no lo podéis imaginar, UN GOBIERNO QUE PUEDA TENER UN BOLSILLO QUE PUEDA HACER TODO EL DINERO DEL MUNDO, TODO EL DINERO QUE QUIERA” si esto no cabe en vuestra imaginación, es porque tenemos una restricción mental, esto es una restricción de la mente, y no de la realidad. La verdad, la mente nos traiciona haciéndonos creer en imposibles. Nooo que tal que se pudiera hacer dinero así no más, nooo “ni por el chiras”.

Pero la verdad es que cualquier Banco Central puede hacer todo el dinero que quiera. y no se necesita respaldo de ninguna naturaleza, ni saber si el gobierno tiene capacidad de endeudarse, ni nada por el estilo.

Sencillamente, lo puede hacer. ¿No lo creéis?, pues es tu propia restricción mental la que os lo impide. ¿Creéis que eso produciría inflación? Pues eso es una creencia de vuestro pensamiento, y no de la realidad. ¿Queréis cambiar el mundo y no estáis dispuestos a cambiar vuestra forma de pensar? Eso si es realmente un problema. Una mente que está rígida en un solo sitio, crea su propia realidad, y no podrá salir de ahí hasta que no cambie su forma de pensar. Lo que no está permitido es que un Banco haga la moneda de otro país. Pero que puede fabricar todo el dinero, sin limitación, lo puede hacer.

Continuemos explicando el problema. Ese bolsillo ha tenido una historia. Ese bolsillo nunca en la historia a estado realmente pegado al gobierno, Y quiero decir que nunca ha estado realmente pegado al pantalón del gobierno pues ningún gobierno ha podido disponer a voluntad del dinero que necesita igual que cuando uno saca los billetes de su propio bolsillo. Digamos que de alguna manera, algunos particulares han logrado que este bolsillo nunca se haya terminado de coser en el sitio que le corresponde, en el pantalón del gobierno. Más bien han logrado que el bolsillo esté unido al gobierno por un pequeño hilo mental, que hace que creamos que realmente es del gobierno, pero no lo es. Es como ser el dueño del oro del mundo, pero solo lo podéis mirar, y no tocar.

Actualmente, en todos los países del mundo, el Banco Central no es del gobierno, en sentido práctico, aunque legalmente se retuerzan los abogados para decir que si es del gobierno. La verdad es que no lo es, y de hecho, al gobierno hoy día no se le permite siquiera oler un préstamo de su propio Banco Central. Que tal eso. Ni siquiera se puede endeudar con su propio Banco central, cuando en realidad debía tener el derecho de usar su dinero simple y llanamente, sin tener que devolvérselo a sí mismo. Y bueno, para ser honestos, tampoco es de los particulares abiertamente, aunque estos si lo usan como si fuera de ellos. Y es que solo hay estas dos opciones, el Banco Central es un bolsillo que pertenece al Gobierno, o es un bolsillo que pertenece a los Particulares. Es decir, el dinero que puede hacer el Banco Central o surge para la economía a través del gobierno, o surge a través de los particulares. En realidad, tenemos una “lucha muy feroz”, entre los particulares y el gobierno por ver quién se queda con el dinero en el momento en que este es elaborado por el Banco Central. Nada complicado. La “batalla” finalmente

la ganaron los particulares, y a que no adivinan porqué. Veamos las dos posibilidades, que con una variante, realmente son tres posibilidades: A, B y C.

Posibilidad A. Si el Banco Central fuera realmente del Gobierno, es decir, si el bolsillo estuviera realmente pegado al pantalón del gobierno, este podría hacer el dinero y gastarlo en lo que quisiera. Podría contratar todas las obras que sean necesarias y pagar por el trabajo realizado con este mismo dinero. Y como resultado, no le debería nada a nadie, haría todas las obras que fueran necesarias por licitación, beneficiando así a la sociedad y a las empresas particulares, y el dinero quedaría circulando en la sociedad, entre las empresas y los individuos. Sin deudas para nadie.

Ya tenemos claro que vosotros creéis que esto sería una locura, y ni siquiera quisierais explorar el camino. Pero como os digo, el problema es mental, no de la realidad. La realidad la podemos hacer funcionar como queramos, siempre y cuando estemos de acuerdo a las leyes, las del mundo real, y no de mis caprichos. Estamos tan solo diciendo que esta es una de las posibilidades.

Posibilidad B. El Banco Central es una entidad independiente y autónoma del Gobierno, y le presta dinero al Gobierno, a bajo costo, cuando éste lo necesite, aunque con ciertas restricciones, y en pocas cuantías. Eso sería muy bueno, que el gobierno pudiera pedir prestado a su propio Banco, a bajos intereses. Bueno, realmente el mundo funcionó así durante algún tiempo. Todos los Gobiernos prestaban de su Banco Central, algunos a baja tasa de interés, y otros a muy alta. Pero como se trata de una deuda, el gobierno debía devolver los dineros, lo que obligaba a repetir la operación permanentemente. Siempre en sentido creciente, aunque con una progresión relativamente suave.

Como resultado el gobierno termina endeudado con su propio Banco Central, y con los Bancos particulares. También tiene que endeudar a la población vía impuestos. Por una extraña razón, que esperamos ustedes mismos puedan explicar, a los particulares nunca les gustó esta fórmula. (Dizque producía inflación.)

Posibilidad C. Pero como el Banco Central es realmente de los particulares, con una Junta independiente del Gobierno, y aunque figure como una entidad del Estado, (en el papel), en realidad unos particulares hacen el dinero a través del Banco, y pagan una pequeña suma al Banco por disponer de estos recursos. Luego toman el dinero y lo prestan al gobierno y a los individuos, y además con un costo adicional que hemos llamado intereses, ... muy altos.

Como resultado, el gobierno queda endeudado, y para pagar, el gobierno endeuda a sus súbditos mediante el cobro de impuestos, el dinero queda circulando en la sociedad, pero poco a poco lo vuelve a recoger el Banco Central, pues entró como una deuda que después hay que pagar, lo que hace que se agote nuevamente y sea necesario repetir la operación, endeudando cada vez más al gobierno y a la gente. Con una progresión geométrica, o mejor, exponencial.

Esta posibilidad, es la que vivimos actualmente. La que nos parece normal, pero que hoy nos está hundiendo, lentamente. Hemos creído finalmente que la deuda es inevitable, y que es lo normal. ¿Cierto? ¿Alguna vez te habías cuestionado que la deuda no debía existir? Noooo, ni modo, ¿Quién se lo pudiera imaginar?

La alternativa A, NUNCA SE HA DADO EN LA HISTORIA, no porque no sea viable, sino porque no permite a unos particulares enriquecerse y dominar a los demás. ¿Buscáis la libertad económica? Haced que el Banco Central sea realmente del gobierno. Obligad a vuestros gobiernos a que defiendan los intereses del público en general, haciendo que los Bancos Centrales sean realmente del gobierno, y que estos puedan hacer el dinero y gastarlo sin adquirir por ello una deuda. Es el dinero de toda la sociedad la que debe entrar en circulación, a través del trabajo de alguien, “como ingreso de alguien” como afirmara Keynes, y no como una deuda. Dinero que debe ingresar a la economía a través del gobierno, como gasto del gobierno en carreteras, colegios, hospitales, reforestación, descontaminación, pensiones, sin que esto quiera decir que el gobierno mismo haga las obras. La gente recibirá su salario a cambio de su trabajo, y lo curioso es que siempre habrá trabajo. Se imaginan poder hacer un puente, o un metro, o una carretera..., ¿sin tener que acudir a una deuda? ¿Pueden imaginar que el gobierno no tenga que cobrar impuestos tan elevados, porque ya no tiene deudas?, ¿Logran verlo? ¿Entienden porqué ningún país debería endeudarse?

Indudablemente esta situación nos replantea el papel del gobierno en la sociedad. El gobierno es el núcleo de la célula social. En el núcleo se planifica la inversión social, y se produce el ADN: el DINERO, que va a permitir que bajo el sistema de libertad de precios, la información de las necesidades de la célula se cubran rápidamente por los diferentes agentes que componen la célula. Se trata de una visión Holística, sistémica, y científica.

Ahora usted es el Juez. ¿Cuál situación prefiere?. Ahí tenemos un juego y no una obligación. Espero se diviertan.

Veamos algunos comentarios:

1. En las tres posibilidades se hace permanentemente dinero. Sin dinero es inconcebible hoy día la sociedad. El dinero debe aumentar permanentemente, si queremos tener crecimiento.
2. En dos posibilidades se ha generado inflación. La B y la C. En la A, como nunca la hemos experimentado, no lo sabemos. Un examen por inducción nos dice que la inflación de la C, la actual, es superior a la de la posibilidad B. Tal vez porque los intereses son muy superiores, lo que querría decir que la A debería tener la menor inflación. No lo sabremos realmente hasta que lo probemos. Sin embargo, si la ley, como lo ha descifrado la HEREJIA ECONOMICA, si la ley dice que lo que produce la inflación inercial es la tasa de interés y no la emisión, entonces en la opción A no se debe producir inflación de tipo inercial. La realidad es que la inflación de la posibilidad C es la mayor que hemos vivido, además de peligrosa.
3. En la posibilidad A y B, el dinero tiene un carácter social, pues su origen se distribuye a través del gobierno. En la C se permite que unos pocos particulares se adueñen del dinero, y endeuden al resto de la población.
4. Las opciones B y C generan en todo caso una cultura de la deuda. Desde que surge el dinero a la economía, surge como una deuda que debe ser transmitida de uno a otro. Toda la población sería esclava de la deuda. En la posibilidad A no se genera esta clase de deuda ni de esclavitud.

5. En las posibilidades B y C se restringen mucho las posibilidades laborales, en tanto que en la posibilidad A las posibilidades de trabajo se podrían desarrollar tanto como los diferentes seres humanos.
6. En la posibilidad A usted podría elegir trabajar cuidando el planeta y el gobierno le podría pagar por eso.
7. En la posibilidad A las funciones de la Banca las podría desarrollar únicamente el gobierno, si a los particulares no les resulta rentable el negocio.
8. En la posibilidad A nadie sufriría por falta de empleo, pues siempre habría el dinero suficiente. No habría obra que no se pudiera hacer, a no ser que toda la mano de obra estuviera ocupada. El dinero no es el recurso limitado, sino la mano de obra.
9. En la posibilidad C, la que vivimos actualmente, las obras pendientes de realizar son muchas, y la mano de obra está desocupada, porque no hay dinero. (Lo mantienen unos pocos particulares agotado, para poder cobrar altos intereses.)
10. En la posibilidad B y C siempre habrá desempleo, aunque en todas funciona el sistema de libertad de precios, al igual que funciona el capitalismo.
11. Aunque en la posibilidad A se tiene una mayor consciencia social, en ninguna de las tres A, B, y C se podrá ser feliz, si no se cultiva el Espíritu.

Y ahora, unas preguntas, al Banco Central y a Planeación Nacional, para que nos las respondan por el derecho de petición, o de consulta, al que tenemos derecho. Y a las Universidades, para que nos ilustren el debate, y a usted, para que nos diga, con cual de las posibilidades está de acuerdo. Y algo más. Si todos llegamos a un acuerdo con la posibilidad lógica A, porque realmente nos pudimos quitar de encima todas nuestras falsas creencias, entonces, con solo una decisión, podremos cambiar nuestra actual sociedad. ¿Lo podrías creer?

Preguntas:

1. ¿Son factibles las tres posibilidades planteadas en el escrito?
2. ¿Puede describir la situación macroeconómica en cada posibilidad, y describir cómo funcionarían las empresas particulares en cada situación?
3. ¿Por qué razón los gobiernos permitieron que el dinero lo manejaran los particulares?
4. ¿Por qué crees que los particulares que manejan el dinero quieren que todo siga funcionando de la misma manera, posibilidad C, y que el Banco Central no haga préstamos al Gobierno?
5. ¿La posibilidad B existió en la realidad, o se dio mixta, es decir, con prestamos al gobierno y a los particulares?
6. ¿Crees que la Posibilidad A y B produce inflación y la C no? ¿Por qué?
7. ¿Crees que en la posibilidad B y C entre el gobierno y las empresas particulares podrían generar empleo suficiente para toda la población?

8. ¿Es verdad que la teoría económica afirma que el empleo total no se puede dar, como una situación de equilibrio estable en la economía?
9. ¿Cree usted que el empleo total podría generarse en la posibilidad A, planteada en el escrito?
10. ¿Crees que en la posibilidad C entre el gobierno y las empresas particulares se podría generar empleo suficiente para toda la población?, ¿Porqué en la realidad no se ha podido hacer? ¿Porqué hay cada vez más desempleo, y mayor carestía?
11. ¿Crees que en la posibilidad A el gobierno tendría que pagarse el mismo las deudas de su propio bolsillo, y cobrarse intereses?
12. ¿Qué significa que los miembros de la Junta Directiva del Banco Central sean independientes del Gobierno? ¿Al ser independientes del gobierno, serían dependientes de los intereses de los particulares?
13. ¿En las tres posibilidades podría funcionar la libertad de mercados y la libertad de preciso? ¿En cual cree que podrían funcionar mejor?
14. ¿Crees que la libertad de mercados significa que sobrevivan solo los fuertes y poderosos? ¿Y los demás que se mueran? ¿De hambre?
- 15.

Si tenéis más preguntas, y deseáis compartirlas envíalas para circularlas a todos, que yo a su vez os haré llegar las que me escriban de otras partes, y así todos intercambiaremos ideas.

Si sois de los “pobres” económicamente, y os parece que ya estuvo bien la experiencia, y deseáis también el cambio, os hago entrega de vuestro propio problema para que lo resolváis vosotros mismos. Se que tenéis el entendimiento. Y observad, no hay necesidad de pelear, solo entrar en la discusión, y procurar entender el problema. Esto no es un problema de ricos y pobres. Tal vez os parezca extraño, pero analizad, la HEREJIA ECONOMICA no tiene ningún interés en engaños, pues es científica.

Aceptemos a todos en la discusión, hasta a los economistas. Que nos expliquen de qué lado están, sobre todo los de las Universidades. ¿Defendemos la célula social, y a través de esta, a los individuos, o seguimos defendiendo a unos particulares que dominan la economía, y que sobrevivan los más fuertes y corruptos?

Deseo expresaros que no hay necesidad de pelear, solo discutir al calor de un buen tinto, y quizás, un buen trago. Para cambiar la sociedad solo hay que cambiar la manera de pensar, y si entendemos, mejor y más rápido.

Que nos respondan los miembros del Banco Central en cada país, de qué lado están. Que nos digan los señores de Planeación Nacional de cada país, si defienden la sociedad o defienden a unos particulares. Que nos digan las universidades si su filosofía es social,

en beneficio de la población, y que se manifiesten las facultades de economía, las de sociología, que nos digan los abogados y los ingenieros, y que todos nos digan su opinión, respecto de éstas preguntas y basados en el texto de este escrito, que nos respondan por el DERECHO DE PETICIÓN, pues todos tenemos derecho a saber porqué las cosas van tan mal. Invitemos a la prensa a que nos comuniquen las respuestas.

Os deseo preguntar, ¿Estáis de acuerdo en que hagamos la discusión y radiquemos el derecho de petición?

Y no dejaré de repetiros las palabras del poeta, “DESPERTAOS.. DESPERTAOS.. DURMIENTES...”

5. ¿EN QUE PIENSAN LOS ECONOMISTAS.

Los economistas que venían proponiendo ser cuidadosos y ahorrativos, de repente se estrellaron contra una crisis, y ahora buscan correctivos cuando todavía no entienden ni el porqué de la crisis. Si quieren salir de esta, deben volverse herejes. Ser hereje significa desafiar todo el pensamiento, las costumbres, las creencias. El economista debe aprender a diseñar nuevas sociedades, con principios totalmente diferentes, y no tener miedo a explorar diferentes alternativas. ¿Emitir o no emitir? ¿Por qué no examinar los caminos y ver a donde nos puede llevar cada opción? ¿Les parece muy científico decir que si se emite se produce inflación, y cerrar de esa manera la discusión? En cambio ya sabemos, y lo estamos viviendo, a donde vamos cuando tomamos el camino de la no emisión, el resultado, esta crisis.

Ser hereje significa ir más allá, explorar caminos y encontrar y proponer alternativas desafiando la institución, y la misma academia. Es la forma como la ciencia puede seguir adelante. La institución bancaria se tomó la teoría, y luego la llevó a la academia. Si la academia no da el paso para cuestionarse, entonces la misma academia y cada uno de los economistas se convierte en el defensor de la institución, y por qué no, en defensor y culpable de la crisis y no sabemos, de la posible destrucción de la raza humana. No pensamos que se debe hacer todo lo posible por salvar la actual civilización que se nos antoja muy injusta, y demasiado imperfecta, quizás sea el momento de intentar reformarla totalmente. El economista debe empezar a buscar una nueva dimensión de la teoría económica, si en realidad desea un verdadero cambio. Hereje significa no negar nada de antemano, y sí, estar dispuesto a explorar nuevos caminos, por absurdos que inicialmente parezcan.

Los herejes de antes, quienes propusieron las nuevas teorías científicas o teológicas, fueron quemados por los inquisidores de la iglesia católica, la institución de la época. Espero no pase lo mismo con mi teoría. Esta teoría que les propongo no es para que le den el visto bueno, pues de hecho sé que la tendencia natural es negarla sin siquiera escucharla y estudiarla. Así fue en la antigüedad con los herejes. La teoría que les propongo tiene una especial cualidad, es científica, lo que significa que todo lo que se dice puede ser comprobado y corroborado experimentalmente. Les parecerá extraño, pues ustedes dirán que con la econometría también pueden comprobarse todas las tesis experimentalmente. Pero eso no es del todo cierto. De hecho ustedes aceptaron desde la primera clase cuando empezaron a estudiar economía, que en las “ciencias sociales” era imposible hacer laboratorio y mucho menos repetir los experimentos. Esto equivale a aceptar desde el principio que la economía no podía ser una ciencia.

¿Recuerdan cuando Galileo con el telescopio enfocado a la luna le decía a los curas que miraran para ver que la tal bóveda celeste no existía?, Y la respuesta de los curas era que no tenían necesidad de mirar, pues su fe sincera no les permitía dudar de la palabra de la iglesia, luego no tenían por qué poner a prueba sus “conocimientos”. Que la palabra de la iglesia era suficiente. Después el desarrollo de la ciencia y la tecnología, y la mayor conciencia de la gente llegó a aceptar las tesis de Galileo y Newton. La ciencia se impuso, básicamente porque permitía la comprobación experimental y la repetición de los experimentos. Estos son los fundamentos reales de una teoría científica, y es lo que se propone también en la **HEREJIA ECONÓMICA**.

De esta forma les anticipo que deben enfrentarse a un choque cultural. La herejía económica propone cosas totalmente diferentes tanto en su metodología como en las conclusiones a lo que les dice la teoría económica que ustedes aprendieron en la academia, conocimiento con el que crecieron y ahora defienden la más de las veces ciegamente. Para entendernos mejor les pondré un ejemplo: ¿No es verdad que para controlar la inflación ustedes afirman que se debe subir la tasa de interés? Pues bien, todos sabemos que así lo hacen y lo aprueban, casi que unánimemente. Pero yo les pregunto... ¿se quedaron a mirar la comprobación experimental? Quiero decir, verificaron alguna vez si después de subir la tasa de interés es verdad que la inflación disminuye? No. Eso no lo hicieron ¿Verdad?. Ustedes lo que dicen es que como la inflación continuó, entonces deben seguir subiendo la tasa de interés. Espero se den cuenta la diferencia tan estupenda que esto significa. El economista desarrolló una forma de pensar que se fundamenta en la creencia de que algo puede ocurrir, y actúan para que ese algo no se presente. Al final los eventos se presentan y no lo pueden explicar porque como hicieron anticipadamente los correctivos... de ahí en adelante todo resulta inexplicable. Y ni siquiera se dan la oportunidad de preguntarse si esos correctivos podrían ser las causas de esos eventos, de la crisis.

La HEREJIA ECONOMICA que les propongo es otra forma de ver el mundo. Va mas allá de simplemente volver a Keynes, como hoy se propone en algunos círculos para superar la crisis. De hecho, ¿No les resulta paradójico que la crisis haya llegado con tantas “precauciones” que se venían tomando, y que nadie pueda explicar lo que está ocurriendo, y que nadie sepa lo que se debe hacer? Debemos estar de acuerdo en que la teoría económica institucional, la que se ve en todos los cursos de economía y en los posgrados y especializaciones de todo el mundo es muy débil. La razón... no es científica. Jugamos solo con creencias, como esa de que la inflación se controla subiendo las tasa de interés. Y podemos hablar de tantas otras creencias como por ejemplo, que la inflación la produce la emisión monetaria, o que la economía se equilibra si el gobierno disminuye su gasto. En fin... tantas creencias, no corroboradas experimentalmente, pero tan profundamente aceptadas que son unos verdaderos actos de fe. “Verdades inmutables”, “Verdades incuestionables”

Como ven, si la teoría no permitió anticiparse a la crisis, ni permite corregir el camino, es evidente que no se puede pretender un cambio con el mismo pensamiento, con la misma teoría, ni con los mismos postulados, que todos sabemos, como son subir la tasa de interés, disminuir el gasto público, mantener la independencia del banco central, y tantos otros conceptos enmarcados en el contexto de la globalización. El mundo requiere un cambio drástico pero debe empezar por la forma de pensar. ¿Queréis cambiar el mundo? Pues cambia primero vuestra forma de pensar, dicen los sabios.

En verdad, para salvar el sistema bastaría con hacer emisiones de dinero del banco central al gobierno, no para dárselo a los bancos y anotarles la deuda a los gobiernos, sino para darlo a los gobiernos que hagan obras públicas y más obras. De esta forma se realiza una cadena de eventos que llega hasta la banca, salvando y rescatando a todos los sectores y no solo a la banca. Algo similar empieza a proponerse, “volver a keynes” dicen algunos. Pero esto sigue teniendo algo de ortodoxo, es decir, paños de agua tibia, lo que significaría seguir igual. Pensamos que la humanidad ya está cansada de este sistema tan incierto, tan inhumano, tan como de unos pocos y el resto que sufra. De hecho vivimos en una cultura del endeudamiento, donde todo el mundo trabaja para pagar deudas... porque es verdad que todo el mundo está endeudado.

¿Podría cambiarse este sistema?. ¿Qué pasaría si en vez de hacer las emisiones a los particulares para que estos les presten el dinero a los gobiernos y endeuden a todo el mundo, hacemos la emisión a los gobiernos directamente, sin que esto se convierta en una deuda? De seguro surgiría un sistema perfectamente diferente, digno de ser investigado. Pero para ello se requiere un pensamiento de hereje, es decir, de alguien se da el permiso de investigar otro camino, sin el temor de ser censurado y rechazado por sus colegas, por la academia y por la institución. Espero que mis colegas economistas acepten mi invitación, a que se despojen de todas sus vestiduras, y exploren nuevos caminos. HEREJIA ECONOMICA es una posibilidad, espero la aborden con curiosidad, y quizás pronto la enriquezcan y le den una nueva dimensión a un nuevo sistema económico.

Si usted estimado lector no es economista, le quiero decir que si desean ver la videoconferencia está al alcance de todo el mundo, es sencilla aunque verdaderamente profunda. Y como la sociedad está para ser construida por todos, espero de ustedes también su aporte.

6. ¿QUE VIVA EL LIBRE MERCADO?

“¿SOCIALISMO, CAPITALISMO Y LIBRE MERCADO, COMPATIBLES PARA UN NUEVO SISTEMA ECONOMICO ?”.

Podríamos llamar a la economía la “ciencia” de la confusión. Y parte de esa confusión radica en que todo el mundo tiene un significado diferente para los conceptos económicos, incluso entre los mismos economistas. Dos economistas hablando sobre Keynes y veremos Keynes diferentes. Lo mismo podríamos decir del libre mercado que generalmente va asociado con la no intervención del Estado.

De alguna manera, con el uso de las palabras mal definidas y mal entendidas, descartamos por ejemplo la posibilidad de un socialismo capitalista. Primero porque la palabra socialismo tiene una connotación histórica, sentimental y particular para cada individuo, igual que el capitalismo. Ambas concepciones rechazan de plano a su oponente, y así, el capitalismo y el socialismo se ven como dos sistemas separados y excluyentes, descartándose lo que podía ser una discusión académica, y posible salida de la crisis actual. ¿Podría concebirse que el capitalismo, para que funcione a plenitud, necesite del socialismo, y viceversa?

El que boga por el capitalismo y el libre mercado, cree que la única forma de lograrlo es garantizando la independencia del Banco Central y que no se hagan emisiones o préstamos al gobierno. Esta forma de independencia lo que garantiza es que el dinero nuevo pase directamente a los particulares (banqueros), para que estos se lo presten al gobierno, y gobierno, para poder pagar, tenga que endeudar a toda la población con más impuestos, formando así una “pirámide”, que necesariamente no va a ser viable a largo plazo. En efecto, una deuda que el gobierno tapa con otra deuda, y que para pagar los intereses tiene que utilizar los impuestos llega a su punto final tarde o temprano, pues tarde o temprano no le alcanzarán los recursos para pagar las deudas. Las deudas tienen el poder de crecer en forma exponencial en tanto que los ingresos lo hacen más lentamente. Y si para evitar llegar a este punto se detiene el consumo del estado entonces se llega también a una crisis, pues cuando el gobierno deja de gastar tampoco sale nuevo circulante a la economía debido a que el banco central tampoco emite, y todo el dinero en circulación empieza a devolverse al banco central, pues de allí salió como una deuda, luego tarde o temprano tiene que retornar, y cuando el dinero ingresa al banco central desaparece de la circulación. Entonces la economía en su conjunto empieza a perder liquidez, y evidentemente esto significa una crisis cada vez más aguda. Es inevitable.

El que boga por el socialismo defiende la intervención estatal, desea que el Estado regule toda la actividad económica y se apropie de los factores de producción, y no permiten la libre circulación del dinero, ni la actividad libre de los particulares. Introducen en un mismo costal los factores de producción Tierra, Capital y Trabajo, sin darse cuenta que el “Kapital máquinas” es bien diferente del “Kapital dinero”. La ideología socialista se encuentra muy atrasada y atascada en el fanatismo, y descarta la información valiosa que da la libertad de precios y que permite a los particulares cubrir las necesidades del sistema más eficientemente que la burocracia estatal, o le temen a la emisión monetaria por parte del Estado, sustentándose en las mismas creencias de todos los economistas, o en su repudio absoluto al mercado libre. (Todos creen que si se emite se produce inflación). A esto lo podemos llamar las mentiras de los banqueros, o las mentiras de la teoría económica que se inventaron los banqueros.

Así ha quedado cerrado el camino para discutir sobre el libre mercado y la libertad de precios tanto si hablamos desde el capitalismo como si lo hacemos desde el socialismo. Igual que en la política, los liberales y conservadores discuten y se enfrentan, aunque no se dan cuenta que dicen lo mismo, y realmente no se contradicen. Pero tampoco dicen nada nuevo.

De esta forma resulta difícil entender si la libertad de precios y el libre mercado pueden llegar a ser el mejor sistema para asignar los recursos, y si es posible armonizar este mecanismo con el socialismo. Y aunque usted no lo crea, el mejor camino para garantizar un buen sistema de libre mercado no es como se cree, independizando al banco central de la influencia del gobierno. Cuando independizamos al banco central lo que hicimos fue entregarles todo el sistema a unos cuantos particulares (banqueros), a la voracidad de los más pudientes e influyentes, desvirtuando desde todo punto de vista la igualdad de condiciones, y la posibilidad que la oferta y la demanda se equilibren. Se ha privilegiado directamente a un grupo de personas, que pueden manejar a su voluntad los precios y el mercado. Se ha desvirtuado toda la concepción de la libertad de precios y la libertad de empresa. Y así, garantizar la independencia del banco central significa traicionar toda la concepción del libre mercado y las mismas ideas liberales, pues se entrega ni más ni menos que todo el poder de intervención a un grupo privilegiado. A unos egos tan inmensos, que pronto su “codicia rompe el saco”. Si el capitalismo actualmente pasa por esta crisis tan grande es por la codicia incontrolable de los particulares. Se tomaron las pensiones, los servicios públicos, la energía primaria, el petróleo y el gas, se tomaron la banca, el Banco Emisor, se tomaron el dinero y el manejo de la tasa de interés, de donde derivan la especulación total y absoluta. Y se quitaron de encima la intervención del Estado. De hecho, suprimir la intervención del Estado es como dejar un venadillo en medio de una manada de leones hambrientos. Evidentemente se comen al venado.

Por el contrario, si permitimos que el banco central sea directamente del gobierno, el nuevo dinero que ingresaría a la economía no tendría que ser una deuda del gobierno. El dinero ingresaría al mercado a través de las obras del gobierno, las que serían licitadas por el gobierno a los particulares en igualdad de condiciones, donde se manejaría una única tasa de interés de captación, igual para todos (cero), y donde el dinero circularía libremente sin pensar que un grupo se va a adueñar de los bienes ajenos con una movida artificiosa del valor de los intereses. Que el dinero inicialmente sea del Estado y lo regule el Estado parece ser el ideal, y que una vez puesto el dinero a la circulación, se permita el libre mercado, le permitirá a la Sociedad hacer todas las obras necesarias. El Estado generaría alrededor del 50% del empleo entre los servicios y las obras licitadas, y los particulares, que tendrían la oportunidad de desplegar toda su iniciativa y creatividad y no su voracidad, podrían generar el restante 50%.

Así, el estado garantizaría permanentemente un estatus de obras sociales capaces de mantener el pleno empleo en forma permanente, (socialismo), y el dinero en libre circulación permitiría que los particulares complementen sus empresas y funcionen eficientemente, bajo una verdadera y sana competencia, competencia creativa y no voraz, cuidando por parte del Estado que no se generen monopolios ni grupos capaces de influir en el mercado. Todos caben en este mundo. Los recursos no son limitados como es la creencia general.

En síntesis, el capitalismo necesita del dinero, y que este se genere permanentemente, y no como una deuda, pues es la deuda la que le entrega la vida de una parte de la población a la voluntad de unos pocos, además de hacer insostenible el sistema a largo plazo. El banco central que es el ente encargado de hacer el dinero, debe ser por derecho propio una pertenencia directa del gobierno, y que sea el gobierno el que introduzca el dinero a la economía como una retribución al trabajo humano. Entregar el dinero primario a la banca privada es hacer un regalo a los particulares además de entregar el verdadero poder a los banqueros. En manos del gobierno, el dinero ingresaría a la economía como una remuneración al trabajo, y no como una deuda. No es de los factores de producción de los que se debe apropiarse el Estado, sino del dinero primario, del “Kapital dinero” que es el que verdaderamente permite manejar la economía. De esta manera se suprime de tajo la deuda, es decir, eliminamos la cultura de la deuda, la cultura del endeudamiento que es la que esclaviza a toda una población. La banca, a través de su actividad, logró esclavizar absolutamente a toda la población, y por supuesto, controlar a todo el mundo. Cuando el Estado se apropia del recurso primario, de la emisión primaria del dinero, es decir socializa el Capital primario y regula los impuestos e impone la ley para reglamentar la actividad económica, y elimina la tasa de interés de captación del sistema financiero, suprime la especulación y el que un grupo sea capaz de controlar a toda la población. Eso se llama abrir la puerta a la libertad económica, y con recursos ilimitados. Tal es el camino para suprimir el sufrimiento económico de toda la población a nivel planetario. Podemos resaltar adicionalmente, el novedoso sistema Chino donde el Estado se ha apropiado del factor producción TIERRA, pero la arrienda a precios muy económicos a los particulares, dejando que los particulares desplieguen toda su iniciativa privada, menos en lo que se refiere a especular con la tierra. Resulta ingenioso como complemento. Así se puede evitar toda la especulación, tanto la bancaria como la de la tierra.

Digámoslo de otra forma, el capitalismo, el socialismo, la libertad de precios, y el libre mercado, para que puedan ser sostenibles, se necesitan mutuamente. Es decir, El estado regula los impuestos y con ellos ejecuta el gasto público complementándolo con los dineros nuevos que requiere la economía, a los que les da ingreso emitiendo los recursos a través de su propio Banco Central, haciéndolo como recursos propios que deben ser generados permanentemente para cubrir de esta forma su déficit, pero sin generar una deuda. Es decir ni el Estado ni la sociedad deben endeudarse jamás, y así se regula el gasto a través de la ley, sin privilegios especiales a ninguna compañía particular, y sin necesidad de que el Estado ejecute directamente las obras, sino licitando en un mercado existente y que el Estado protege para mantener los niveles de eficiencia y eficacia necesarios. En una palabra, se trata de una forma socialista para ingresar el dinero a la economía. El Estado socialista, se apropia de esta forma del capital social primario que requiere la economía, Un socialismo diferente claro está al histórico, donde el estado no permitía el libre curso del dinero. Ahora, el Estado socialista regula el dinero en circulación, es decir, maneja el dinero para el beneficio social, y protege a su vez la iniciativa privada, cuidando que esta no sobrepase los límites, y dejando que el libre mercado se encargue de eliminar a los que no son eficientes. El Estado, para fomentar el socialismo no necesita de apropiarse de los factores de producción. Así, el capitalismo deja de producir las famosas crisis sistémicas, y subsiste en equilibrio gracias al socialismo que impera al interior de la célula social, donde el Estado es el núcleo, como se desprende de las enseñanzas de la herejía económica, el Estado debe no solo garantizar la libre circulación del dinero, sino garantizar que el dinero se genere permanentemente, y no como una deuda, sino como el patrimonio social, el patrimonio

de todos. El Estado se convierte en el protector y generador del dinero, y también el protector y juez de la iniciativa privada.

LIBRO III.

“LINEAMIENTOS PARA EL PAIS QUE QUEREMOS.”

**NUEVE ACTAS PRODUCTO DE VARIAS EXPOSICIONES REALIZADAS EN
LA SOCIEDAD COLOMBIANA DE ECONOMISTAS EN BOGOTA
(COLOMBIA)**

INTRODUCCION A LAS ACTAS

ACTA No 1. QUE ES COLOMBIA

ACTA No 2. DIAGNÓSTICO GENERAL

ACTA No 3. LA COLOMBIA QUE QUEREMOS.

ACTA No 4. LAS FINANZAS DEL ESTADO

ACTA No 5. SECTORES ECONOMICOS

ACTA No 6. NEGOCIOS PARTICULARES Y NEGOCIOS DEL ESTADO

ACTA No 7. COLOMBIA EN LA ENCRUCIJADA.

ACTA No 8. SOLUCION INMEDIATA

ACTA No 9. ACERCA DE LA RELIGION

(SEPTIEMBRE DEL 2000)

INTRODUCCION A LAS ACTAS

“LA RELATIVIDAD DE LOS MARCOS CONCEPTUALES.”

“Los intelectos parciales, incompletos y en evolución estarían desamparados en el universo maestro, serían incapaces de formular aun la primera configuración racional de pensamiento, si no fuese por la habilidad innata de toda mente, elevada o baja, para formar un **marco universal** dentro del cual pensar. Si la mente no puede desentrañar conclusiones, si no puede penetrar los verdaderos orígenes, dicha mente infaliblemente postulará conclusiones e inventará orígenes para tener un medio de pensamiento lógico dentro del marco de estos postulados creados por la mente. Aunque dichos marcos universales para el pensamiento de la criatura son indispensables para las operaciones intelectuales racionales, son, sin excepción, erróneos en mayor o menor grado.

Los marcos conceptuales del universo son tan solo relativamente verdaderos; constituyen un andamio útil que eventualmente debe dejar paso a la expansión de la comprensión cósmica, cada vez más amplia. Las comprensiones de la verdad, la belleza y la bondad, la moralidad, la ética, el deber, el amor, la divinidad, el origen, la existencia, el propósito, el destino, el tiempo, el espacio, aun la Deidad, son tan solo relativamente verdaderas.”

Tomado de “EL LIBRO DE URANTIA”.

Esta comisión ha realizado un estudio conceptual de muchos temas, luego de escuchar a varios especialistas de diferentes disciplinas. Hemos llegado a la conclusión que la presente crisis, o la crisis de los años noventa, o la crisis de la globalización, o de la apertura, no se originó en las bases institucionales del país. Es cierto que las instituciones son una parte del desarrollo histórico, y aunque hay mucho por hacer, el desarrollo acumulado hasta el momento de la apertura en Colombia ya era un buen patrimonio. La historia debía seguir y no detenerse. Tampoco obedece la crisis a deficiencias en el trabajo o a la falta de capacidad instalada en bienes de capital, o a una crisis política “profunda,” o a la corrupción. Como todos los países, Colombia venía cumpliendo su historia, acumulando lentamente conocimientos sociales y equipos y maquinaria cada vez más sofisticados. Y nuestra historia política se ha movido paralela a la de Naciones más desarrolladas, en el esquema sabio y práctico de los tres poderes: Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y algunos órganos de control.

Esta comisión ha llegado a la conclusión que la crisis ha sido generada por un deficiente manejo económico y monetario, al que se ha llegado por errores en la concepción teórica. Pero la solución es bien sencilla. Casi increíble: “Eliminar la tasa de interés de captación del sistema financiero, y aumentar el déficit fiscal financiándolo con emisión primaria de dinero, o como se denomina más frecuentemente, haciendo créditos del banco central al gobierno para que este incremente su gasto...” Claro que no son las únicas medidas, pero lo fundamental son estos puntos. Es por decirlo de otra forma, el piñón que dejó de funcionar. Un piñón que logró detener toda la maquinaria.

Pero si la solución es así de fácil, ¿porqué no simplemente se ejecuta y ya? Y entonces hay que volver a recordar el pasaje en que Galileo Galiley invitaba a los curas a mirar por el telescopio, y estos se negaban rotundamente a un acto tan sencillo.

Hoy por hoy, varios economistas reconocidos, y aún entidades importantes como el Banco Mundial, dicen al Fondo Monetario Internacional, que su política de subir los intereses y de eliminar el déficit fiscal es un error. Pero ya arrancó un pensamiento institucionalizado. ¿Ahora quien lo podrá detener?

Las estructuras mentales, que debían ser ágiles y cambiantes, se volvieron rígidas y dogmáticas. Se convirtieron en una creencia. Entonces se requiere de una nueva revolución mental, y de una nueva reconstrucción teórica, y de una nueva etapa de divulgación, para poder combatir y cambiar las creencias establecidas, sobre todo cuando casi todo el mundo las repite como loros.

Es efectivamente aceptado que todas las disciplinas del pensamiento humano construyen un marco conceptual dentro del cual crecen, se modifican y desarrollan, sus pensamientos y creencias. La disciplina económica y las sociales no son la excepción, aunque es de resaltar su pobre desempeño en la generación de un método científico. Para observar este evento es necesario mirar otras disciplinas.

Las matemáticas. Desarrollan un método deductivo e inductivo. Parten de unos postulados, inventados por el pensamiento, de los cuales una vez aceptados, se desarrollan las demostraciones subsiguientes. Los postulados iniciales no se demuestran.

La física. Desarrolla el mismo esquema de las matemáticas con dos diferencias fundamentales. Los postulados iniciales hay que encontrarlos. Son equivalentes a las mismas leyes y principios que rigen a la naturaleza, luego tienen como esencia su verificación experimental, o mejor, se están verificando con cada aplicación que se hace de ellas. Una vez establecidos los postulados, o que se han encontrado las leyes, se desarrolla el método deductivo e inductivo como lo realizan las matemáticas. “Aceptemos que fuerza es igual a masa por aceleración, y que a toda acción sobreviene una reacción”, y yo les demuestro que se cumple el principio de la conservación de la energía, y el principio de conservación de la cantidad de movimiento. Y la otra diferencia fundamental con las matemáticas radica en que las demostraciones realizadas en forma deductiva, por ejemplo la conservación de la energía y la conservación de la cantidad de movimiento, deben poderse comprobar experimentalmente. Tal es la diferencia básica del método científico con las disciplinas meramente formales.

Pero por el hecho de conocer estos pasos no significa que se puedan fabricar científicos indiscriminadamente, ni que el juego dialéctico entre la teoría y la práctica nos garantice que efectivamente estamos haciendo ciencia. En efecto, la disciplina económica, que se la quiere aceptar como una ciencia, carece en realidad de un método científico, toda vez que sus principios y leyes, o, lo que hemos denominado como los postulados iniciales, no son realmente leyes ni han sido descubiertos en su totalidad. Pero se han aceptado como postulados, provenientes de la creación mental, como se realiza en las matemáticas. Es decir, sin la debida verificación experimental. Es el caso de la afirmación: “los precios se fijan en el punto donde se cortan las curvas de oferta y demanda”. Da la casualidad que las famosas curvas de oferta y demanda no se pueden realizar experimentalmente para ningún artículo, luego tenemos un postulado aceptado, pero sin posibilidad de verificación experimental. Esto hace que la economía desarrolle un lenguaje lógico-matemático, como debe hacerlo la ciencia, pero que al no poderse experimentar, es decir, verificar, nos conduce a la posibilidad de construir teorías que no

van a servir para explicar el mundo real. Y claro, el resultado va a ser afirmaciones que pueden ser tan verdaderas como falsas. Ej.: “No tenemos dinero”; “No sabemos trabajar”; “No somos eficientes”; “No podemos solos”; “Es que el déficit fiscal...”; “Es que no podemos gastar más de lo que tenemos”; “Es que los países subdesarrollados están condenados a retrasarse cada vez más”, “Es que en las leyes de los mercados, deben sobrevivir los más eficientes..., lo que deja como conclusión que los países subdesarrollados deben perecer.” etc., y entonces la lucha es por la sobrevivencia de unas Naciones pobres, porque unas más ricas las quieren robar, o desaparecer, o invadir, o tomarse su territorio.

Postulamos y aceptamos en este trabajo que la crisis se debe a errores en la teoría económica, lo que tratamos de corregir, desarrollando un pensamiento más riguroso y proponiendo un nuevo enfoque a la problemática del país y del mundo.

Consideramos igualmente que los elementos principales para el desarrollo de un país son su mano de obra, sus conocimientos, sus instituciones, es decir, un estado adecuadamente desarrollado, y su propio dinero.

Colombia, al momento de la crisis, había logrado un desarrollo institucional, si no perfecto, bastante adecuado, y con una cultura permanente de evolución. Y cuenta además con unos conocimientos básicos que le permiten desarrollar trabajos de cierta especialización, y mano de obra suficiente para cada desempeño. Luego solamente hay que averiguar como se debe manejar el dinero, y cual debe ser su costo. En estas actas esperamos cumplir cabalmente estas exigencias, y poder finalmente, suministrar una solución adecuada a las necesidades del país. Pero dejamos en claro que la solución suministrada en el campo económico no supe todas las necesidades del país como pueden ser la justicia, el ordenamiento político, y la corrupción, etc. Pero es evidente que si se suministra a la población un trabajo digno, entonces se podrá implantar la justicia, pues los casos extremos de criminalidad serán ya excepcionales, y no rutinarios.

Es necesario advertir que esta comisión no se ha comprometido con ningún partido político, ni con grupo alguno particular o colectivo, ni religión, ni raza, y ni siquiera con el pensamiento particular de ningún miembro de la comisión, ni con ninguna escuela económica o secta secreta o cosas por el estilo.

Pero sí se han escuchado todos los planteamientos, y se han escudriñado las diferentes teorías. Esta comisión solo se ha casado con el método científico, con la necesidad de Colombia, toda unida, y con un pensamiento universal de confraternidad, de prosperidad material y espiritual, de paz individual y colectiva, y de armonía entre los hombres y la naturaleza. Y no se deja de hacer un planteamiento inmediato, pues la coyuntura lo aconseja. En una de las actas se analiza la encrucijada actual, y en la siguiente, se propone un plan inmediato, de choque. Pero de choque para un cambio, para empezar a salir inmediatamente de la crisis, y no como se ha venido haciendo en los últimos diez años en que se debe apretar el cinturón cada vez más, hasta morir. Este método ya debía ser suficiente para mostrarnos que por ahí no es el camino.

El escritor de estas actas, Mauricio Rivadeneira Mora, ha tomado como lineamiento general, su propio pensamiento sobre la Teoría Económica, y ha desarrollado los planteamientos de los otros miembros de la comisión como un desarrollo que debía

darse a los planteamientos originales. Es decir se ha desarrollado un planteamiento completamente novedoso para todos. A tal punto que nadie puede reconocer sus propios aportes, en especial, porque se han suprimido los puntos que generan contradicción lógica. Pero estas actas son una producción colectiva, que se desarrolló en la Sociedad Colombiana de Economistas, y que ningún miembro quiso hacerles debate. Y en estas condiciones ninguno reclama su autoría, y yo tampoco. Se publican las actas con simples correcciones de estilo de mi parte, me asiste el derecho por ser el recopilador de todo el pensamiento. Salvo el acta número dos, la que encierra en si todo mi pensamiento de la Teoría Económica, al igual que el artículo que va al comienzo.

Estas actas son de tipo genérico. Se pretende encontrar el camino que debe seguir Colombia, delimitar la visión y misión de largo plazo, el aspecto filosófico que permita a los colombianos unificar un objetivo común, para lograr un crecimiento como pueblo, como Nación. Lo referente al manejo del dinero, esperamos se entienda y comprenda, que no tiene discusión. Es lo que se debe hacer. Así lo reclama la ciencia y la necesidad, y lo que garantiza que los principios se puedan llevar a efecto, para que no queden como un sueño utópico. Esperamos que este documento sea efectivo para cualquier grupo político, ya sea que detente el poder, o que esté en la oposición, o se pretenda como alternativa.

ACTA No 1 QUE ES COLOMBIA

Colombia es un país de contrastes y contradicciones. Un punto en el globo terráqueo capaz de albergar todas las ideas del mundo. País apasionado y lleno de amor, e igualmente desorientado, pero de un potencial infinito. La creatividad del colombiano no parece tener límite. Después de mucho tiempo, ha logrado tener una casta de empresarios, muchas veces sin preparación, pero de una originalidad e imaginación, tan grande o más que la que ha demostrado para el folklore.

País de los mil y un cantos, donde confluyen todos los aires, ritmos y melodías de todas las culturas y razas. Cantos que unen a su pueblo en todas las dimensiones, sin importar credo, política, o raza.

País que no conoce el fanatismo, o que lo abandona tan pronto como lo acepta, lo que ha dado origen a odios pasajeros, no ilimitados ni irracionales. Más bien es un país ingenuo, de corta historia, con una identidad potencial, no desarrollada aún. Pero es un pueblo creyente. Las grandes civilizaciones se han desarrollado con pueblos de firme convicción en la búsqueda de Dios, pues la Religión es la única capaz de alimentar grandes ideales. Y Colombia es un pueblo creyente, sin fanatismos, por lo que ha sido capaz de convivir en armonía con diferentes doctrinas. Solo atenta contra su integridad el no haber reflexionado lo suficiente en la idea de Dios, lo que lo ha hecho vulnerable al fetichismo y al miedo, y entonces desarrolla fácilmente amuletos como las velitas, el dinero y otras cosas, olvidando que en quien se debe confiar es en Dios, en uno mismo, y en el trabajo propio, y que el dinero es tan solo un papel.

Podría pensarse que la guerrilla y los paramilitares tienen su origen en el fanatismo, pero no. Estos son pasajeros, producto del sufrimiento y de la miseria a la que ha sido sometida la población, y que hoy sufre en forma más aguda desde que se inició en Colombia la era de la Globalización. A la fecha de hoy, la humanidad ya debería haber superado la era arcaica de la sobrevivencia.

En este trabajo se pretende indicar de que forma la sociedad puede erradicar la miseria y así convertir este plan en un objetivo o meta común para todos, consistiendo este plan en: erradicar el hambre, dar un trabajo honesto a toda la población, hacer que todos puedan disfrutar efectivamente de techo, educación y salud. Y permitir que el amor, patrimonio de todos los colombianos, fluya libremente, al igual que el canto y la danza.

Nuestros gobernantes, todavía sin ideales sublimes y comunes, en cambio, no han logrado romper el círculo de la provincia, ni superar las dimensiones ni creencias de su propio pueblo. Y carentes de una filosofía propia tampoco han logrado canalizar ese inmenso potencial que podría ser una Colombia unida. Su propia ideología los ha identificado permanentemente con el exterior, añoran el país de Disney, envidian Europa, pero buscan sus propios negocios cuando llegan al poder, y se olvidan de su pueblo. El político busca su propia satisfacción. Y los partidos igual. El gobierno se constituye en el agente al que hay que explotar, y la forma de contratación se genera por el amiguísimo o por preferencias, más pensando en el beneficio propio que en el bien común.

Sin ideología propia, el país busca su orientación tratando de copiar modelos provenientes del exterior, olvidando la posibilidad de generar su propia ciencia. En esta dimensión, renuncia a su propia creación y a la solución de sus propios problemas, entregando su soberanía, en diferentes escalas, a los Estados Unidos, a algunos países Europeos, en parte a los Japoneses, y en mucho, a diferentes multinacionales, lo que se manifiesta de una u otra forma en la contratación permanente de estudios foráneos, con personal extranjero. Y hoy, para colmo, entregamos la solución del empleo, del hambre y de la miseria de nuestro pueblo a los lineamientos del Fondo Monetario Internacional, con la complacencia de todos los economistas, políticos y gremios, salvo aisladas protestas sin soluciones de fondo.

Esa es Colombia, un país de contrastes. Donde la miseria y el hambre aún mantienen a la Nación postrada y deprimida, y con un elevado índice de delitos, y además, una guerrilla, que sin tener una solución a la mano, camina igualmente desorientada, sin un objetivo claro, salvo el de la subsistencia al margen de la ley, hasta el punto de tener en jaque al ejército, aunque sin la posibilidad de derrotarlo, y al país perfectamente secuestrado, haciendo que éste sea el país más inseguro del mundo, poniendo además, en peligro la subsistencia alimentaria de la nación.

Con una legislación más participativa, pero con una miseria tan triste y tan abandonada, que lanza a las gentes a la lucha por la sobrevivencia, dejan la justicia en no más que un sueño, imposible de lograrse.

Pero que el país esté desorientado en todas sus dimensiones, tanto en las ideologías de derecha como de izquierda, al igual que en los grupos de autodefensa, como también en la justicia y en la economía, y más aún en el terreno de la teoría económica, y carentes de una filosofía propia, no significa que no se tenga un inmenso potencial, que en el momento de un despertar, tantas cualidades desperdiciadas, puedan readquirir una dimensión positiva, para poder encontrar los múltiples caminos y posibilidades que no solo debe crear la sociedad, sino el mismo género humano, para que así mismo todos podamos seleccionar nuestras diferentes posibilidades materiales y buscar libremente el alimento para nuestro espíritu.

Cuando Colombia despierte de su letargo, y madure su experiencia, podrá dar muchos secretos al mundo. Esta es Colombia. Un país de belleza sin igual, de lindas mujeres, y de hombres muy creativos. Aunque de momento, estemos confundidos.

ACTA No 2 DIAGNÓSTICO GENERAL

La globalización es un fenómeno encaminado a integrar las naciones; para que aprendan a convivir pacífica y amigablemente sin dominar una a la otra; para mejorar el nivel de vida del género humano, tanto en lo espiritual como en lo material; para intercambiar sus conocimientos y su hábitat; y para permitir el libre desplazamiento y posibilidad de trabajar de todos los individuos a lo largo y ancho del planeta tierra. La tierra debe ser el país de todos los individuos, y todas las personas deben ser libres en su condición humana. Por encima del individuo solo debe estar la sociedad. La globalización debe garantizar la subsistencia de la sociedad por encima de todo, al igual que la del individuo, subordinado claro está, a la sociedad, reconociendo de antemano que los individuos no son iguales entre sí.

Se entiende la imposibilidad histórica de realizar este suceso hasta tanto no tengan las Naciones un nivel de vida similar en lo económico como en lo cultural. Luego el primer paso de la globalización no debe realizarse solo en cuanto al libre comercio, ni a la libre circulación del dólar, ni a la aceptación del dólar como moneda única, sino que se debe garantizar, primero, que los países alcancen su desarrollo adecuado, para que en igualdad de condiciones se puedan presentar las justas “contendidas” que imponen el libre mercado y la libertad de precios, contendidas que deben circunscribirse al ámbito de las empresas y no a competencia entre países, pues entre estos solo debe reinar la armonía y la amistad, y por ningún motivo la batalla.

Es por esto que un diagnóstico sobre Colombia, en la época actual Sept. de 1999, carece de sentido si no se analiza sobre un contexto internacional. A su vez, el mundo global no puede ser comprendido más que a la luz de la teoría económica. Y las teorías a su vez, si no tienen el rigor científico, pueden generar confusiones y caos en el mundo real.

Argumentamos entonces, que la globalización, en la forma como la está canalizando el Fondo Monetario Internacional y los Estados Unidos de América está conduciendo al mundo a un abismo tenebroso, producto de la confusión teórica en torno a los conceptos de las leyes económicas y las políticas impuestas por los diferentes organismos multilaterales, las que finalmente han sido interpretadas en beneficio de los intereses particulares y de la Nación Norteamericana, y no para el beneficio y sobrevivencia del género humano en su integridad.

En efecto, podemos sintetizar las cuatro exigencias básicas, o políticas de carácter obligatorio que el Fondo Monetario Internacional ha recopilado, como resultado de las conclusiones de la Teoría Económica, para ser en los diferentes países así:

Todo país debe tener tasas de interés elevadas.

Los países no deben tener déficit fiscal, ni hacer emisión primaria de dinero.

Debe haber libertad de precios, libertad de mercados, y no aranceles.

Se deben privatizar las empresas públicas, al capital internacional.

Si profundizamos en la teoría podemos deducir que las dos primeras condiciones son aspectos del funcionamiento del sistema, y la tercera es realmente una condición de globalización. Detrás de estos cuatro enunciados subyace la teoría económica, la que se

estudia en todos los textos de economía, y que de alguna manera, ha olvidado definitivamente a sus máximos creadores.

Es de resaltar que estos puntos se han aplicado en Colombia, México, Brasil, Venezuela, y prácticamente toda América Latina, Asia, Japón, Rusia, etc., con un resultado nada afortunado. Una aplicación fallida no sería concluyente. Pero una aplicación generalizada, y con el mismo resultado negativo en todas partes, prueba que los principios están equivocados, y si vamos a ser más exactos, significa que la teoría también es errónea. El razonamiento lógico, ligado a la experiencia debe ser consecuente. Así, si la teoría me indica un camino, y al seguir este sendero el resultado no es el esperado, lo que se debe cuestionar es la teoría. Y sin embargo, nadie hasta la fecha ha cuestionado la teoría económica. La confusión radica en que la economía no está midiendo fenómenos puros, sino el resultado de un gran experimento. Lo que se está registrando es la consecuencia de la aplicación de una teoría, la que ha impulsado el Fondo Monetario Internacional, pero que a su vez está sustentada en las exposiciones teóricas de connotados especialistas y premios novel. De ahí la confusión.

El origen de esta falsa interpretación se debe a que la teoría económica aún se encuentra muy pobremente desarrollada, en el sentido que carece de un método científico, de donde resulta entonces un lenguaje de una lógica matemática rotunda, pero con unos postulados y principios generalmente no verificables, o con aseveraciones que no pueden ser respaldadas por la realidad. En este evento, el teórico de la economía no concibe que los cuatro principios estén equivocados, - pese a los resultados catastróficos en todos los sitios donde quiera se han aplicado -, sino que encuentra su disculpa en el hecho de afirmar que ningún país los ha aplicado como debe ser. ¿?. Y ese es un problema de metodología.

Y así, el desarrollo de la teoría económica llevó a generar una serie de paradigmas y creencias, como por ejemplo:

No tenemos dinero.

No se puede emitir dinero sino con respaldo en el Dólar.

Si se emite dinero es inflacionario.

Las tasas de interés deben ser elevadas para atraer a los ahorradores.

No debe existir déficit fiscal.

Los países subdesarrollados no son competitivos, no saben trabajar.

etc.

Y de hecho, estas creencias se encuentran implícitas en los cuatro elementos que se desean imponer a todos los países.

Pero en realidad no es una imposición para todos los países, pues quedan excluidos los Estados Unidos, y países Europeos como Alemania, Inglaterra, Francia, Italia, y otros, que en principio mantienen una tasa de interés baja, y emiten su propio dinero, hasta completar un déficit fiscal no superior al 3% del PIB. Es difícil concebir la equidad, cuando unos países deben hacer una cosa, y otros una diferente.

Un examen riguroso de los principios teóricos nos deben conducir a negar absolutamente los puntos uno y dos y a modificar el cuarto, para sustituirlos por los siguientes principios:

Tasas de interés muy bajas. (Interés de captación del sistema financiero 0%, y tasa de intermediación libre)

Déficit fiscal entre el 3% y el 5% del PIB, financiado con emisión primaria.

Libertad de precios, libertad de mercados, no aranceles.

Privatización de empresas públicas, pero al capital Nacional.

Esta segunda posibilidad también tiene una sustentación teórica, mucho más sólida que la que se está aplicando actualmente. Y más aún, podemos argumentar que en el mundo hay ejemplos de aplicación de las dos tesis. La segunda alternativa que se está proponiendo ha sido aplicada por Estados Unidos durante más de 60 años. También por una buena cantidad de países Europeos, y por el Japón y el Asia cuando ellos hacían sus emisiones primarias de dinero. En cambio la alternativa que sugiere el Fondo Monetario Internacional se ha aplicado, en todos los países subdesarrollados, salvo el punto del arancel y el segundo punto que hace referencia a la emisión. Y claro, sabiendo que si el país no emite su propio dinero no le quedará más remedio que endeudarse hasta que explote.

Un examen de los cuatro puntos nos permiten concluir:

1. Las tasas de interés no pueden ser elevadas. Cuando las tasas se elevan se disminuye tanto el consumo como el ahorro, tal como lo pronosticara Keynes al desarrollar su teoría del multiplicador de inversión, lo que a su vez, se ha verificado en la realidad. En cambio, la hipótesis que sostiene que un incremento en las tasas producirá un incremento en el ahorro, ha sido totalmente desvirtuado por la experiencia, luego hay que desechar esta tesis. Como la tasa de interés la podemos descomponer en tasa de captación del sistema financiero y tasa de intermediación del mismo, podemos concluir que la tasa de captación no debe ser fomentada por el gobierno ni por la banca, pues esta no obedece a leyes de oferta y demanda, luego se debe prohibir rotundamente que el sistema financiero pague algún dinero por los recursos que capte, ya que no es necesario que se de este pago, pues las personas guardarán de todas formas su dinero en los bancos. En cambio, la tasa de intermediación si debe dejarse a la libertad del mercado de oferta y demanda, pues ésta obedece a la cantidad de dinero que hay en circulación, y claro, para que esta tasa no sea superior en ningún momento a un 4%, se requiere que el sistema suministre el dinero necesario, en este caso a través del estado, como se verá en el siguiente punto.
2. El déficit fiscal debe existir y debe ser cubierto con emisión primaria, por varios motivos. Primero, porque el sistema, conformado en principio por cada país particular, debe ver incrementar su base monetaria a la par que se incrementa la producción interna, para así poder mantener su equilibrio. Es decir, tanto la producción como el dinero deben crecer simultáneamente, y esto solo se genera si el gobierno introduce el nuevo dinero a través de obras nuevas, producto de un déficit fiscal. Esto porque no existe otra forma de suministrarle nuevo dinero al sistema. En efecto, las exportaciones no generan nuevos recursos por cuanto se anulan con las importaciones. Es decir, en el largo plazo, las importaciones y exportaciones se están equilibrando, luego no hay posibilidad de generar permanentemente incrementos de dinero. Lo mismo ocurre con los créditos externos, que cuando llega el momento de pagarlos se cancela el efecto de nueva generación de dinero, dejando por el contrario un incremento negativo en la expansión monetaria, por efecto del pago adicional de los intereses. Pero hay un efecto adicional que ocasiona el crédito externo, pues

cuando se acepta, los países emiten su propia moneda con respaldo en la tal divisa objeto del crédito. Es decir, hacen emisión de su propia moneda, la que podrían hacer sin necesidad del crédito. En este evento, el país que ha solicitado el crédito puede construir una determinada obra al igual que si lo hiciera con su propia emisión, solo que cuando lo hizo a través del préstamo quedó debiendo una obra exactamente igual a la que ha realizado, con el importe adicional de los intereses. Es decir, el país ha quedado esclavizado. Así, hemos podido demostrar sin equívocos, que el dinero debe ser fabricado libremente por cada país, tal y como nos lo muestra el camino recorrido por los Estados Unidos y los países Europeos, donde el desarrollo que tienen lo han logrado gracias a la elaboración de su propio dinero, a la par, que han mantenido unas tasas de interés bajas. En efecto, los países deben mantener su soberanía sobre la emisión de dinero, hasta tanto no se llegue a la moneda única internacional, manejada por un ente que no tenga interés en ningún país en particular.

3. Cuando todos los países tienen el mismo costo para el dinero, y además cuentan con el recurso dinero en las cantidades que necesita la economía, lo que a su vez llevará a estabilizar los precios en cada nación, entonces podremos decir que tenemos la equidad necesaria para que el libre comercio se genere. La libertad de precios funciona, siempre y cuando se tenga en cuenta que la condición para que existan los precios es que exista también el dinero. Si el dinero no es generado a la par con la producción, entonces los precios empezarán a destruirse, y con ellos la misma producción. Así, la condición para que el famoso “neoliberalismo” efectivamente funcione, es que haya libertad de precios, pero para que tengamos libertad de precios se requiere que existan los precios, y los precios solo pueden existir si y solo si, se va generando igualmente el dinero necesario. Y como el dinero se hace en una imprenta, se entenderá que es absurdo afirmar que los países no tienen dinero. Si los Estados Unidos de América hubieran sido nobles, y no explotadores, habrían enseñado al mundo lo que ellos hicieron durante tanto tiempo: hacer y hacer su propio dinero en la imprenta, y seguramente ya no existiría la miseria en ninguna parte del mundo.
4. La privatización de las empresas estatales que son rentables, es sano que pasen a ser administradas por los particulares, pero esta venta debe darse primero a los nativos de cada país, sabiendo que además cuentan con los dineros necesarios, como vimos en los puntos anteriores. La creencia que solo las grandes compañías tienen dinero, y que solo el dólar existe en el mercado ha llevado a los países menores a regalar sus patrimonios al capital extranjero. En efecto, cada vez que ingresan dólares a un país, ya sea como préstamo o como capital de inversión hace que el país en cuestión se apropie de tantas divisas, que logra que el precio de la divisa baje, y en consecuencia sea más atractivo importar, desequilibrando la igualdad que debe existir entre importaciones y exportaciones, lo que a su vez genera un déficit permanente en la balanza comercial, destruyendo así la producción interna del país, haciendo creer que no se es ni eficiente ni competitivo. Cuando en realidad, resulta imposible competir contra un precio de la divisa artificialmente disminuido.

Afirmamos que las teorías se comprueban en la práctica. Y si el manejo de la economía se centra en las dos variables citadas, tasas de interés y emisión de dinero, ambas bajo la dirección de la Junta Directiva del Banco de la República, entonces podemos concluir el profundo error que se ha venido cometiendo. Pero el problema central tampoco es el mismo error, sino la actitud como se le enfrenta. De hecho, el desarrollo de la ciencia se basa en un alto porcentaje en la famosa “prueba-error”. Pero nunca, en “persistir en el error” hasta que todo sea destruido.

Esta comisión concluye que es necesario replantear en Colombia la Globalización, pues en este momento está en peligro la sobrevivencia de la Nación como tal. No se trata de renunciar a la Globalización como lo proponen otros sectores, sino de hacerla en los términos equitativos, requisito indispensable para todos los países del mundo.

En consecuencia, se hace necesario y obligatorio, pues el sentido práctico, y el sentido común, y la misma ciencia lo sugieren, todos los países deberán conducir sus sistemas a la aplicación de los cuatro puntos sugeridos en este discurso, contrarios en su sentir a los que pretende imponer el Fondo Monetario Internacional, faltando solo por aclarar el alto costo social que significa mantener una tasa de interés de captación por encima del 3%, y sustentar por qué el efecto de la emisión primaria no resulta inflacionario como es la creencia generalizada.

En efecto, tasas de interés de captación elevadas no inducen al incremento en el ahorro, como ha sido la creencia, sino que produce sobrecostos en el precio del dinero, al pasar un billete de un precio nominal de un peso a costar uno con veinte, sin mediar ninguna acción para esta ocurrencia. Este 20% adicional en el costo del dinero obliga al que tiene el dinero a recibir un importe sin realizar ningún tipo de trabajo, lo que es a todas luces, absurdo, y adicionalmente obliga al sistema a pagar, o a tener que hacer un esfuerzo adicional, para cancelar un precio salido de la nada. Este sobre esfuerzo solo significa un sacrificio, porque obliga al sistema a sostener precios elevados a fin de generar el sobreprecio que permita pagar la obligación, y en este evento se debe contraer la producción hasta el punto en que se permita el precio lo suficientemente elevado ya que a menor oferta mayores serán los precios. Pero evidentemente el menor esfuerzo necesario para producir mercancías se refleja en la no-necesidad de emplear toda la mano de obra disponible, y como consecuencia, surge un desempleo crónico, que solo lleva a la miseria a las familias que necesariamente queden condenadas a esta franja de desempleo. Esto se constituye en un costo social muy elevado, pues el sistema obliga a unas personas a recibir dineros por no trabajar, y a otras a no poder trabajar, sino que por el contrario, son lanzados a una lucha por la sobrevivencia, con las consecuencias que esto significa para la sociedad en términos de delincuencia, por cuanto sabemos que la lucha por la sobrevivencia nunca es pacífica...

Que la emisión de dinero es inflacionaria se puede desmentir de muchas formas, bien sea que se analicen los argumentos absurdos de la teoría que finalmente terminó por imponerse, al pasar de argumentos relativos en que antes era de esperarse una inflación si se emitía más dinero del necesario al que requería el incremento de la producción, argumento que en principio aceptaba la necesidad de la emisión, al argumento absoluto en que cualquier cantidad que se haga de emisión produce inflación. Cómo se realizó este salto conceptual, hay que dejarlo a los historiadores de la economía. El hecho es que cuando esto se hace, da paso al endeudamiento externo, el que implica igualmente una emisión nueva de dinero, que por arte de magia ahora no resulta inflacionaria. Pero cuando observamos que países como Estados Unidos y otros, han realizado estas emisiones a granel, y no manifiestan las inflaciones tan elevadas, entonces hay que concluir lo absurdo de la creencia que la emisión de dinero produce inflación. O mejor, que en el único país donde no se produce inflación cuando se hace emisión de dinero es en los Estados Unidos.

Podemos concluir entonces, que para una apertura equitativa entre todas las naciones del planeta, sin que unas exploten a las otras, se derivan de la acción de igualar las

condiciones, como son: tasas de interés donde al sistema financiero se le prohíba tajantemente pagar intereses por la captación de recursos, y donde todos los países fabriquen su propio dinero, en las cantidades necesarias para introducir en el mercado la base monetaria adicional que requiere el sistema, y permitir así que no se frene el comercio. Se entiende que este nuevo dinero debe entrar a la economía como una obra del gobierno, o como un pago que el gobierno hace a sus proveedores por obras o servicios prestados por los particulares o por el mismo gobierno, como son obras de construcción, o pagos a la salud o a la educación, o bien a servicios cuyos productos no son visibles como las asesorías y otros.

Resta por analizar el manejo que se debe dar a las tasas de cambio, a las importaciones y exportaciones, y al pago de la deuda externa.

En efecto, el precio de la divisa, al igual que la del peso nativo, debe reflejar un valor fijo y estable, pues si han de ser los patrones de los precios, entonces es mejor que no fluctúen. Así que lo primero que se debe controlar es la inflación, y esto se logra cuando desaparece la remuneración al dinero. Esto es cuando se suprime la tasa de interés de captación del sistema financiero. En una palabra, cuando se suprime la especulación con el dinero aboliendo los diferentes títulos valores que puede generar la banca, y esto se da cuando se hace la tasa de interés de captación del sistema financiero igual a cero. De otro lado la emisión de dinero también debe tener un límite, pues generarlo fuera de los límites necesarios para mantener precios estables, genera inflación.

Realizado este primer control, entonces el precio de la divisa se puede establecer en un valor fijo, el que da si dejamos fluctuar libremente la divisa pero en un mercado donde actúan solamente las importaciones y exportaciones. Esto nos deja libres para escoger el precio inicial de la divisa, el que en el caso Colombiano debe ser unos cuantos puntos por encima de un precio que permita la competitividad de nuestros productos en el extranjero, de suerte que todos los dólares que entren en exceso deben retirarse del mercado para que la divisa no se baje de precio. Estas divisas, junto con las provenientes de inversiones del extranjero no deben formar parte del libre mercado, sino que deben tomarse para vender a los usuarios del crédito externo unos dólares más económicos, en los momentos del vencimiento de las obligaciones pendientes. Por ningún motivo se deben autorizar nuevos créditos con el exterior. De esta forma se podrán pagar las deudas ya adquiridas, siempre y cuando los EE.UU. no intervengan el mercado artificialmente como acostumbran. Es decir, si los EE.UU. frenan las compras de su país, entonces el sistema no tendrá como funcionar. Los países diferentes han aceptado que Norteamérica emita los dólares suficientes para sostener el comercio internacional, en cambio, el país del Norte debe aceptar comprar inicialmente.

Por último queda el problema de la tecnología. Lo que en realidad no es un problema, pues la tecnología realmente no está en poder de los países sino en poder de empresas dispuestas a vender sus productos donde quiera sean reclamados. En estas condiciones, los países más pobres, mediante el mecanismo anteriormente citado, podrán hacerse a los dólares necesarios para adquirir los equipos que requieran los particulares, y poder compartir los frutos de la tecnología. El conocimiento en cambio es más fácil de obtener. Aprender a repetir es más rápido que desarrollar nuevos pensamientos, luego la brecha que existe entre los países ricos y pobres si se puede disminuir, sin necesidad de condenar a las Naciones pobres. Solo hay que suministrarles en suficiencia su propio dinero. No el de los créditos externos.

ACTA No 3 **LA COLOMBIA QUE QUEREMOS.**

Queremos una Colombia libre, en paz, y en armonía con el resto del mundo. Y muchas otras cosas más, entendiendo por un país libre aquel que se ha liberado de las cadenas del hambre, de la ignorancia y del miedo.

Pero una cosa es el deseo, y muy otra saber lo que se debe hacer para poder cumplir los sueños. No hay que ser ingenuos, ni creer que por milagro supremo se va a tener algún logro sin poner la voluntad humana y enfocar el esfuerzo de toda una Nación en la misma dirección, en la misma misión.

El hombre debe aprender. Y lo primero es soñar. Un país sin sueños es un país que no llegará a ninguna parte. Los siguientes capítulos se encargarán de ilustrar el cómo. En el capítulo anterior aprendimos que se tienen todos los elementos necesarios para realizar lo que el hombre desee a escala material, es decir, se tiene la capacidad necesaria y suficiente, para poder cumplir con los objetivos sociales y materiales más sublimes. Para suplir las necesidades espirituales, el hombre deberá aprender mucho más de la Religión.

Nuestro país debe ser como el cielo, capaz de albergar a todas las especies. Y debe permitir infinidad de posibilidades, suficientes como para que cada persona pueda escoger su desarrollo conforme a sus propias facultades, pues ha de ser claro y evidente que no somos iguales. Sin embargo, cuando se logre superar la lucha por la sobrevivencia, entonces la sociedad deberá luchar sin restricciones para erradicar el robo y el asesinato.

La naturaleza nos ha dado la vida, y Dios nos ha dado su ser. Pero el derecho a la vida nunca ha existido. Si la sociedad quiere este derecho, debe ganarlo. Debe lograrlo a través del tiempo, utilizando su conocimiento acumulado, desarrollando la ciencia, utilizando la técnica, poniendo toda su imaginación, cuidando el planeta, y por supuesto, pensando en todos sus habitantes como seres fundamentales y únicos. No es posible la convivencia pacífica, si uno solo de sus habitantes está en malestar.

Hemos de considerar un pueblo como primitivo, si un sexo trata de dominar al otro. E igualmente, si uno solo de los miembros de la sociedad tiene que luchar por la sobrevivencia. Superar lo primero requiere reeducar a los individuos. Superar lo segundo requiere un cambio fundamental en la forma de pensar, toda vez que ninguno de sus miembros debe aceptar que se pueda salvar él solo, sin importar los demás. Lo mismo si se trata de un clan, o de un gremio, o de una asociación, o del mismo gobierno, y aún de la guerrilla o del paramilitarismo.

Baste como ejemplo saber que en este momento de crisis, en que todo se está derrumbando, no es posible que la banca trate de salvarse sola, sin importarle la suerte de los industriales o de los comerciantes, y mucho menos de sus propios usuarios. Es necesario entender, que los trabajadores estatales no se pueden aislar del contexto nacional, y salvarse ellos solos, sin importar los demás empleados. Es necesario entender que esa sociedad acomodada no podía olvidar esa otra Colombia tan necesitada. También se debe comprender que esa Colombia olvidada tenía que

reaccionar de alguna manera, y que no lo iba a hacer de forma benévola. Es que la sociedad debe pedir perdón a los olvidados de la tierra, y esos “condenados” deben perdonar, como también pedir perdón porque también han violentado a sus hermanos, y los han obligado igualmente a defenderse.

Colombia debe hacer una profunda reflexión, porque sin saberlo, somos culpables de todo lo que hoy acontece, y somos a la vez, verdugos y víctimas. Si no nos detenemos, nos destruiremos irremediabilmente. Pero que no se olvide, Colombia tiene un muy grande potencial por delante.

El hombre bestia debe dar paso al hombre inteligente, y esto es posible gracias al conocimiento acumulado que ha alcanzado la humanidad hoy día.

Queremos un pueblo educado, un pueblo con salud total, con vivienda propia y buenos servicios, con un trabajo creativo y mucho amor y buen humor, buen canto y buena danza. Y por sobre todo, profundamente religioso.

Colombia debe ser un ejemplo de superación. Un pueblo de Paz, de desarrollo sostenido, un ejemplo en el cuidado del planeta, y además un pueblo en armonía con todos los demás. Colombia debe ser un excelente anfitrión. Si un extranjero desea instalarse en Colombia, traer sus conocimientos y compartirlos y enseñarlos, y trabajar y dar trabajo, deberá ser tratado como colombiano.

Está visto que todo es posible. El capítulo anterior muestra que tenemos el conocimiento suficiente para realizarlo. El capítulo siguiente nos dirá cómo deberán orientarse las finanzas del Estado para realizar nuestros ideales.

Y una cosa más, los países deben independizarse, ser Nacionalistas, tomar sus propias decisiones, entender que los créditos no son necesarios, pues los pueblos pueden fabricar su propio dinero, y tienen lo fundamental, su propia fuerza de trabajo. Cuando un pueblo adquiere un préstamo de otro pueblo, esa benevolencia, le está costando su propia libertad.

ACTA No 4

LAS FINANZAS DEL ESTADO

Es necesario saber que ningún país es viable mientras tenga una franja de su población sin empleo. Es cuestión de tiempo para que su miseria se haga más grande, y su lucha por la sobrevivencia destruya la justicia, y luego el delito, la corrupción y la droga se apoderen del diario vivir. Y por último la imposibilidad de vivir como los seres humanos.

Países como Rusia ya lo han vivido. Y como China, y ahora El Salvador y Guatemala y aún México en Centro América. Etapa que ahora se vive en Ecuador, Perú y Bolivia, y ahora, profundamente agudizado por la guerra, en Colombia.

A través de su historia, el hombre ha conocido diferentes sistemas, pero ninguno ha dado la solución al desempleo y al hambre en forma integral y definitiva. Japón es quizás el país que venía mostrando logros considerables. Y China. Aunque hoy abre sus puertas al libre mercado para mejorar, conscientes que falta mucho por hacer.

De resaltar el país más poderoso del planeta, los Estados Unidos, que pese a su osadía, intervencionismo y arrogancia sobre las demás naciones, tiene en sus entrañas la miseria humana: personas que no tienen educación, salud, ni vivienda, gentes que luchan por la sobrevivencia, y donde el delito y la droga circulan por doquier. Este país tampoco tiene una solución, y así pretende ser el guía de todas las Naciones. Quien desee solucionar sus problemas deberá entender sobremanera, que debe independizarse de la influencia Norteamericana, sin querer decir que se tenga que marginar del resto del mundo.

Declaramos que la primerísima función del Estado debe ir encaminada a solucionar las necesidades básicas de toda su población, y no del 80%, o del 90%, o del 99%, sino del 100% de la población.

Para ello se requiere un estado sabio, y que sepa manejar sus finanzas. Esto nos lleva a aceptar como absolutamente necesaria la intervención del Estado en los asuntos de la Nación, que de por sí son tesis contrarias a las que circulan actualmente o han circulado en otras épocas como el *laissez faire-laissez passer*, y todas las que se le identifican de una forma o de otra.

La disciplina de las finanzas del estado debe ir de la mano del desarrollo de las ciencias, de las artes y de la técnica, sin descuidar la justicia y la equidad. Es así como también se debe tener en cuenta la historia, y el sistema de libertad de precios, para poder desarrollar el manejo adecuado que permita armonizar el conjunto social, de la mano con la iniciativa de los particulares, y el intercambio con otras naciones.

En esencia una combinación adecuada de los diferentes sistemas y modelos que han sido ensayados por la humanidad, junto con la libertad de precios y la intervención del estado nos permitirá encontrar la fórmula para que el hombre pueda dar un paso adelante en la evolución y crecimiento de su propio ser.

Como este esquema se hace real y concreto en el manejo presupuestal de una Nación, hemos de hacer algunos comentarios sobre los ingresos y egresos, de los recursos de un País.

En la medida que la sociedad ha evolucionado también lo ha hecho el estado. No es posible dejar de resaltar lo importante que ha sido para el desarrollo de la civilización el advenimiento de la propiedad privada, toda vez que en ella se desarrolla el instinto primario de las personas para incentivar la producción, la que es compartida con su propio clan, es decir con su propia familia, siendo esta la base fundamental de la sociedad. Este evento ha sido el que ha permitido el desarrollo del estado, el que debe garantizar la convivencia y seguridad de las familias, y de toda la nación, que es en últimas, la reunión de todas las familias.

Pero en nuestros días, el estado tiene una misión más importante aún, todavía no suficientemente sistematizada por el pensamiento humano, cual es la de poner en circulación el nuevo dinero que requiere la economía. Y esto merece una explicación. La humanidad ha pasado por diferentes épocas, dentro de las cuales, las que conciernen al dinero son las que en este momento nos interesan. Pasamos del dinero acuñado en monedas de oro y plata, al dinero papel con respaldo en el oro. El siguiente paso natural era el del dinero papel con respaldo en la producción y no en el oro, lo que se realizó efectivamente en la mayoría. (Si no en todos) los países del mundo. Y el paso siguiente debía ser, con la ayuda de la tecnología electrónica, el dinero cuenta, desapareciendo el papel moneda. Pero en cambio, el país más desarrollado del mundo se ha tomado el derecho de hacernos involucionar, haciendo que pasemos del papel moneda con respaldo en oro, al papel moneda con respaldo en el Dólar, a cambio de no seguir haciendo nuestra propia moneda con respaldo en la producción. Es decir, nos han pedido que nos devolvamos en la historia, renunciando a la fabricación del dinero, y como se demostró en el acta No 2, nos vemos abocados a que el dinero vaya desapareciendo paulatinamente.

Por esto, reiteramos, lo que está en peligro es la subsistencia misma de la Nación, pues devolverse en la historia significa aniquilarse como realidad hoy. Declaramos la necesidad de proclamar nuevamente el grito de INDEPENDENCIA, por cuanto el estado debe ser soberano absoluto sobre su moneda, hasta tanto el mundo entero ponga en circulación la moneda única, es decir, una moneda que no pertenezca a ninguna nación en particular.

En estas circunstancias es de resaltar este nuevo recurso presupuestal, el que podemos llamar “Ingreso social”, proveniente de emisiones nuevas de dinero que deben ser hechas por el Banco Central, y dadas al Poder Ejecutivo para que sean incluidas dentro del presupuesto de Ingresos, a cambio de los recursos del crédito tanto internos como externos. Es decir, el estado no tiene porqué endeudarse, a sabiendas que cuando lo hace está dejando su soberanía a un lado, y está esclavizando a la población, como se vio en la misma acta No 2.

Este recurso nada despreciable debido al tamaño del comercio y de la población, debe cuantificarse y controlarse para no generar crisis por sobreproducción. Pensamos que este valor puede oscilar entre el 3% y el 5% del Producto interno Bruto del año inmediatamente anterior, pero es algo que debe irse regulando paulatinamente en la medida que se va experimentando. ¿Y en qué se debe gastar este recurso?

En obras. Se debe entender que son obras no solamente las que producen un artículo visible. También hay productos invisibles. Como los servicios, como los estudios, como la educación y la salud, etc. Lo importante es que el dinero siempre ha de penetrar en la economía como ingreso de alguien. Y para que el dinero se constituya en ingreso, primero ha de realizarse un trabajo. No se debe olvidar, lo primero y fundamental de todas las naciones es su fuerza de trabajo, el dinero es el elemento esencial que permite poner en circulación la producción realizada. Sin el dinero no es posible la circulación de las mercancías. No en nuestras sociedades actuales, tan populosas. De ahí que sea la función más fundamental que hoy tiene que realizar el estado: poner en circulación el dinero adicional que requiere toda economía para permitir el crecimiento de la producción. Si bien lo primordial es el trabajo, de nada sirve si no se cuenta con el dinero. Y no se debe creer que este dinero adicional pueda venir de las exportaciones, ni del crédito, ni de la venta de empresas.

Este ingreso a favor del estado no debe, por ningún motivo, colocarse a interés, pues empezaría a mover la reproducción de sobrecostos, motivando la inflación. Luego es importante comprender la secuencia de este recurso del estado. Una vez realizada la emisión, el gobierno la recauda, colocándola inicialmente en una cuenta bancaria. El banco dará inicio al proceso multiplicador de este dinero, haciendo préstamos a los particulares. Y como no tuvo que pagar intereses por este recurso, lo puede colocar también a bajo costo. Entre tanto, el gobierno inicia sus obras, y paga a los contratistas con este dinero. De esta forma se realiza simultáneamente el trabajo, el ingreso y la producción por parte del estado, y otro tanto de parte de los particulares, quienes también podrán crecer. Controlada la inflación, estimulada la producción, el ingreso y el trabajo, podrá extenderse la secuencia hasta el punto de poder generar trabajo a toda la población en edad de trabajar. Por eso será muy importante educar a la gente en un oficio productivo. Pero esto será otra discusión. Baste este párrafo para entender la trascendencia del estado en la emisión del dinero.

La confusión que hoy tiene la banca central respecto de las emisiones es algo que se debe superar de inmediato. La tentación del Banco Central a realizar la emisión del dinero colocándola en los bancos a una tasa de interés es desde todo punto de vista absurda, toda vez que impone desde el principio un sobrecosto al dinero, y pierde la posibilidad de realizar un trabajo inicialmente. La independencia de los Bancos Centrales en lo que respecta a este punto de las nuevas emisiones debe ser cuestionada a escala mundial, y la restricción puede circunscribirse solo cuando se considere que las emisiones deben superar un determinado valor, por ejemplo, por encima del 5% del producto interno bruto del año inmediatamente anterior.

En Colombia, debido a la no-emisión en los últimos 10 años, se deberá iniciar un proceso de emisiones transitoriamente muy por encima de los límites fijados, a fin de recuperar un terreno perdido.

Así como se han distribuido los ingresos en años anteriores, como el impuesto al valor agregado, entre las entidades territoriales, proponemos que los recursos sociales o de emisión primaria, se distribuyan igualmente entre las entidades territoriales, en porcentajes adecuados para salud, educación, y servicios. Pero igualmente se propone que dentro de estas obras se incluya un 30% de este ingreso social, para obras de recuperación del medio ambiente, como medida prioritaria y obligatoria para todas las

entidades territoriales. Proponemos también, o reclamamos para nuestra Nación, el sublime derecho a equivocarnos, luego postulamos que todo estudio que se tenga que realizar, sea contratado a colombianos, quienes podrán adelantar estudios en el extranjero para cumplir los compromisos, o, contratar con extranjeros especializados, cuando no se tenga la persona capaz de realizar el trabajo internamente en Colombia.

Un capítulo aparte requieren los ingresos provenientes de inversiones extranjeras, o de la venta de empresas públicas pertenecientes al estado. Y lo mismo algunas consideraciones en torno a la salud y la canalización del ahorro privado en la inversión, como también el papel que debe jugar el estado en asegurar la base alimentaria de la Nación.

Incuestionablemente, la distribución de los recursos a los varios sectores de la economía será realizada a través de los gastos de las diferentes entidades del gobierno, para lo que es necesario entender que estas entidades no deben seguir disminuyendo o desapareciendo, pues son parte del capital de trabajo adquirido en épocas anteriores. En una palabra, los ingresos corrientes de la Nación deben poder fomentar la distribución del ingreso adecuadamente, y realizar algunas obras sociales. Y el déficit fiscal, debe ser canalizado en esas obras nuevas, o de inversión, que se cubrirían con ese ingreso social o emisión primaria del dinero.

Luego debe entenderse a cabalidad, que el déficit fiscal no es el problema de ninguna crisis, sino el motor del desarrollo y crecimiento de una Nación. El problema se presenta cuando financiamos este déficit con créditos en vez de con emisión.

Pero esto no significa que el crecimiento lo genere solamente el estado. En realidad el estado pone la primera semilla y realiza las obras sociales primordiales, porque luego el dinero entra en el torrente circulatorio de los particulares, los que generan un desarrollo más acelerado, pero solo si les llega el dinero, lo que se garantiza de la forma como se ha visto.

Esto no es nuevo para el hombre. Pero solo funciona adecuadamente siempre y cuando se prohíba a la banca pagar intereses por la captación de los recursos.

Pero si de esta forma el estado tiene plenamente garantizados sus recursos, entonces ¿Cual es la necesidad de vender sus empresas públicas que sean rentables?

Evidentemente ninguna. Pero si hay algo cierto. Los recursos son más eficientes en manos de los particulares, luego la primera opción de venta debe ser canalizada a los particulares del mismo país, recursos que, siendo del estado, pueden ser dirigidos a la creación de plantas públicas para descontaminar los ríos, creándose así las empresas públicas para la regeneración del medio ambiente, a las que se les puede crear una tarifa por parte de los particulares. Esto es una sana función del estado. Pero estos recursos así obtenidos deben ser la parte adicional de los recursos de estas nuevas empresas públicas. No se debe olvidar que estamos hablando de nuevos recursos que deben ingresar al estado, y como se trata de nuevas obras, también serán nuevas inversiones. Realmente no tiene importancia si las nuevas inversiones son o no rentables. Sencillamente son obras que generan empleo, ingreso y producción, y así se incrementa la base monetaria que requerirán los particulares.

Supóngase ahora que ningún nativo quiso adquirir las empresas puestas en venta por el estado, y si hay empresas internacionales interesadas. Las divisas por este medio obtenidas no deben ser monetizadas. Ni tampoco deben ser entregadas al monto de las reservas, ni dejadas en manos de la banca para que formen parte de la oferta de divisas, porque este mecanismo distorsionará completamente el mercado de divisas y de importaciones y exportaciones, haciendo que el dólar baje de precio, y sea más atractivo importar, en detrimento de la fuerza de trabajo interna, toda vez que no habrá posibilidad que ninguna empresa pueda competir con precios artificialmente rebajados. Se sugiere la creación de una empresa por parte del estado, dedicada a la importación de los bienes de capital que requieran los particulares o el mismo estado, conformada con estas divisas, las que también se podrán utilizar transitoriamente para el pago de la deuda también de los particulares o del mismo estado. Se refiere a la deuda ya adquirida, por cuanto es de entender que ningún país deberá endeudarse con otro. No es necesario.

Hemos dado unos lineamientos generales, que resisten el paso del tiempo. No es posible dar más detalles, por cuanto estos son cambiantes, y la sociedad debe ir reglamentando paso a paso estas nuevas formas de pensamiento.

ACTA No 5 SECTORES ECONOMICOS

Sector primario, secundario y terciario. El campo, la industria y los servicios. Y podemos poner un cuarto, El Estado, que debe actuar independiente y en cada uno de los sectores. El corazón, el sexo y el cerebro. Entre todos debe existir el más perfecto equilibrio, y no en cuanto a cantidad. Cada uno tan importante. No se puede dar más importancia a uno que a otro, ni se puede decir que uno sea el motor del otro, ni nada por el estilo. Donde uno de ellos funcione equivocadamente, se desestabiliza todo el sistema.

El secreto radica en el trabajo y en el conocimiento. Todo hombre cuando realiza un trabajo genera un producto, visible o invisible. Algunos de estos productos desaparecen con el primer uso, otros tienen un uso más prolongado, y otros son bienes que sirven para generar otros bienes. Son los bienes de inversión.

Un producto visible es una naranja, o un bovino, o el acero, los que desaparecen con el consumo, o cuando pierden su composición primigenia para convertirse en un bien intermedio, hasta llegar al consumidor final.

Un producto visible es una casa, o un puente, o un automóvil, o un vestido. Para comercializar cualquier artículo de los anteriormente citados se necesita del dinero, en la cantidad suficiente.

Un producto invisible puede ser tangible o intangible. Es el caso de los servicios. Un banco guarda los recursos de las personas, y los presta a otras. Hace una labor que debe ser remunerada. Un médico alivia o cura el dolor de un enfermo. Vende un producto invisible, pero con ese producto la gente se cura. El producto invisible del médico desaparece con el consumo. Esta labor también debe ser remunerada con dinero. Las personas han comprado un producto, que es la labor de un médico. Un estudio de diagnóstico es un producto visible, pero su servicio es intangible. Sirve para que una empresa se oriente y se desempeñe mejor. Es el producto de un hombre, fruto de su trabajo. Requiere igualmente ser remunerado con dinero.

Pero si no hay dinero, es imposible comercializar todos los productos, y los que se quedan sin trabajo son las personas, y de hecho, sin su propio sustento. No importa a cual sector se pertenezca, si no hay dinero, el trabajo se desvanece en todos. Como ninguno de los sectores es el que produce el dinero, corresponde esta labor al estado. Luego es necesario entender que el dinero no es un producto normal del sistema. Es más, no se debe tratar como un producto. Y por tanto, no obedece a las leyes de la oferta y la demanda. El dinero es algo que debe ser introducido por el estado permanentemente, cantidad que debe crecer de un año a otro, pues la producción siempre va en constante aumento, a no ser que se detenga el crecimiento de la población.

Es un hecho que el hombre debe proveer su existencia en el intercambio de los productos, fruto de su trabajo. Y este se realiza en todo momento, tanto en la ciudad como en el campo, en los que funcionan simultáneamente los productos de los tres sectores antes mencionados. Luego cual sea la tendencia o preferencia de la sociedad,

en el futuro para seleccionar su hábitat es algo que no podemos predecir, ni nos atrevemos a aconsejar. Lo que sí es cierto, es que en proporción, la alimentación que proviene del campo será producida por una porción minoritaria de la población, lo que además será posible porque la investigación de ese segundo y tercer sector permitirá que el campo se tecnifique cada vez más. Ocurrirá lo mismo con el sector industrial, donde el factor humano será mayor que el del primer sector pero inferior al del tercer sector. Pero hay que tener algo claro. El tercer sector no solo tiene su desarrollo en la gran ciudad, sino donde quiera que habite el ser humano. El tercer sector es si se quiere el más rico en potencialidad de productos, pues está en la gama de productos tanto visibles como invisibles, y en estos últimos su variedad podría ser casi que infinita.

Pero el hombre no ha avanzado en la evolución si no logra asegurar su base alimentaria, sin ponerla en riesgo. Y Colombia en este momento está en serio peligro.

Toda sociedad seguirá siendo primitiva si no logra proveer a su especie de un vestido y un techo. Es decir, si su industria no se desarrolla. Luego la globalización no está bien concebida si lo único que se logra no es una competencia sana, en el sentido de mejorar permanentemente, sino la de destruir la base productiva de un país. Y un país no debe permitir esta situación. Jamás. No importa si el mundo trata de imponerlo por una creencia falsa.

Cuando la población crece sobremanera, no es posible que toda este produciendo en el campo. Los rendimientos decrecientes no lo permitirían. Y lo mismo ocurre si toda la población se volviera industrial. Sería un desastre por la misma ley. Por eso surge como un potencial sin límites el sector de los servicios, pues genera una serie de productos diferentes, y que es capaz de generar fuentes de trabajo también en forma ilimitada, y el único requisito es que la gente tenga una preparación adecuada, bien sea en un campo especializado o en un arte específico, y claro, la existencia del dinero en cantidades adecuadas, como se ha venido sosteniendo en este documento. No cabe la menor duda. El sector terciario será el de mayor impacto como porcentaje del producto interno bruto, pero su base y limitación estará dada por los otros dos sectores.

ACTA No 6 NEGOCIOS PARTICULARES Y NEGOCIOS DEL ESTADO

En general, cuando las empresas son rentables es bueno que sean administradas por los particulares. Luego es apropiado que los particulares adquieran este tipo de empresas. Sin embargo, hay ciertos campos en los que se debe buscar una armonía adecuada entre los servicios que prestan los particulares y los que presta el estado. No deben reñir, sino complementarse.

Así, conforme a lo dicho en el acta anterior, es claro que el estado debe proveer un ambiente sano para que los negocios particulares se den en armonía y equitativamente. No significa esto que el estado no pueda realizar ningún negocio. De hecho, no solo es su obligación prestar los servicios cuando no lo hacen los particulares, sino que además debe realizar las obras de infraestructura que requiere el país, además de suministrar los nuevos dineros que deben entrar a la circulación.

Estos nuevos dineros no pueden ni deben ser canalizados a la realización de empresas para competir con los establecimientos de los particulares. Sería absurdo. Pero si pueden entrar de diversas maneras a la economía, como por ejemplo:

1. A través de fondos rotatorios de préstamos a los particulares para adquisición de vivienda.
2. A través de fondos financieros de créditos de largo plazo a los particulares, para financiar la agricultura, la minería, la industria, la agroindustria, la electricidad, el comercio, etc...
3. A través de las obras del estado para cancelar los contratos por construcciones de acueductos, alcantarillados, vías, monumentos, edificaciones, obras monumentales como el Metro, el tren eléctrico, plantas de purificación, plantas de descontaminación, y también para el pago y mantenimiento de hospitales y colegios, sin descuidar los pagos por estudios de consultoría, etc..

Es de advertir que mientras los dos primeros puntos deben llevar un interés acorde con el interés del mercado, el que bien manejado no debe superar el 1% o 2% anual, y que equivale al punto donde debe llegar la tasa de intermediación bancaria, y funcionar bajo el esquema del redescuento, las obras que lleve a cabo el estado deben salir con un presupuesto libre totalmente del interés, pues como se advirtió anteriormente, el estado no debe endeudarse ni interna ni externamente, ni exigir pago de intereses a los bancos por el hecho de tenerles guardados sus recursos. Para ello cuenta con los ingresos por concepto de impuestos, y con el recurso social, proveniente de los nuevos dineros que requieren ser colocados en circulación. Ya se explicó esto en un acta anterior.

Pero aún cabe la pregunta, ¿Debe el estado prestar los servicios de salud, o lo deben hacer los particulares?, ¿Quién debe suministrar la salud, la educación, y la electricidad, y las comunicaciones, etc, etc?

No deben reñir, y debe reinar la armonía. Si la salud, por ejemplo, puede ser un negocio rentable, entonces quiere decir que lo pueden prestar los particulares. Pero si la sociedad no ha alcanzado instancias donde toda la población pueda ser cubierta por la seguridad social que brindan los particulares, entonces el estado debe seguir prestando el servicio.

Y ya sabemos de donde deben salir los recursos. Lo mismo podríamos decir de ciertos tipos de riesgo que no serían rentables para el sector particular, entonces, los debe cubrir el mismo estado. En este evento, El Seguro Social como Entidad Promotora de Salud, no tiene que competir con las EPS particulares, sino más bien apoyarlas hasta que puedan cubrir todo el servicio. Igual con la educación.

Sobre la educación es necesario agregar algo más. Aunque el estado debe velar por el bienestar de cada uno de sus individuos, sea directamente o a través de la familia, no está de más enseñar a los párvulos un oficio u arte, antes de dejar sus primeros estudios para pasar a los especializados. No hay peor frustración que estudiar 11 años y no saber hacer nada cuando se termina este primer ciclo de colegio. No hay que olvidar que el trabajo dignifica.

El estado debe ser como un padre sabio que conduce a sus individuos a una sana armonía, y es necesario recalcar, sin destruir a la naturaleza.

ACTA No 7

COLOMBIA EN LA ENCRUCIJADA.

Finales de 1.999, y no hay nada que pueda levantar a Colombia, salvo que modifiquemos radicalmente lo que venimos haciendo. Veamos la secuencia:

1991: Se aprueba la nueva constitución. El artículo 373 prohíbe los créditos del Banco Central al Gobierno, salvo que todos los miembros de la Junta Directiva estén de acuerdo. Este suceso significa que el Gobierno ya no tiene derecho sobre su propia moneda, y no puede volver a hacer emisiones. Esto ocasiona lo siguiente:

El gobierno tiene que cubrir sus gastos acudiendo al crédito interno y externo. Para obtener el crédito interno debe aumentar la tasa de interés de sus títulos de tesorería, (TES). Como la tasa de interés es tan alta al interior del país, obliga a los particulares y al mismo gobierno a tomar deudas en el exterior en cantidades crecientes, ya que son inferiores los intereses. El ingreso de divisas así ocasionado, en grandes cantidades, hace que el peso se mantenga revaluado, lo que conduce a que se frenen las exportaciones y se incrementen las importaciones, generando un déficit comercial, que permanece desde el 91 hasta el presente, con tendencia a continuar, por supuesto, con perjuicio de nuestro sector productivo, tanto industrial como agrícola, poniendo en peligro toda la economía. A su vez, la monetización de los dólares que ingresan por este motivo, y otros, hacen que se incremente excesivamente la oferta monetaria interna. Esto origina, según la ortodoxia del Banco Central, que suban los intereses, con el argumento de restringir el circulante para evitar la inflación, tesis avalada por el Fondo Monetario Internacional.

Este es el período de 1991 a 1994 del presidente Gaviria. Se caracterizó por un optimismo generalizado, dineros por todos lados, crecimientos interesantes en todos los sectores. Pero no podía durar, como no duró en ningún país del mundo donde se aceptó no hacer emisiones propias de dinero. Esto hizo crecer el endeudamiento del gobierno para cubrir su déficit fiscal, y aumentar las importaciones sobre las exportaciones. Pero entonces los dineros en circulación empiezan a comprar dólares para pagar las importaciones, lo que hace disminuir el circulante en forma acelerada, ya que los ingresos de divisas cada vez son menores, aunque suficientes para seguir manteniendo el peso revaluado. No cabe duda del error de la Junta Directiva del Banco de la República, pues era un momento adecuado para bajar los intereses en vez de subirlos. Esto hubiera ocasionado una disminución en el endeudamiento externo, y no se habrían incrementado tanto las reservas. El temor al recalentamiento de la economía era absurdo por cuanto el país tenía en ese momento un desempleo del orden del 8%. Al parecer, la apertura en todos los países funcionó al comienzo.

A partir de 1994, se revirtió el proceso. Comenzó un freno acelerado. El endeudamiento del gobierno significó un crecimiento en el pago del servicio de la deuda en detrimento de los gastos generales y de la inversión, ocasionado por la no-emisión de nuestro propio dinero, con el argumento de ser inflacionario. Entonces el gobierno empieza a no sostener sus hospitales, a no poder girar sus partidas a los municipios, a no realizar inversiones prioritarias, disminuyendo así la participación de la actividad de los particulares, quienes tampoco encuentran oportunidades de trabajo. El dinero va desapareciendo de la circulación, y los particulares también ven disminuida su

actividad. Ante la escasez de dinero, la Junta Directiva del Banco de la República incrementa aún más los intereses, para “atraer a los inversionistas extranjeros”, con el resultado predicho por la teoría desde los tiempos de Keynes, que aumentar los intereses hacen disminuir tanto el consumo como el ahorro. Nuevamente un desacierto por cuanto esto significa destruir las empresas. Y entonces el ingreso nacional empieza a disminuir en forma alarmante, disminuyendo igualmente los ingresos del estado, lo que hace aumentar el déficit fiscal. Y se genera un círculo vicioso, en el que nuevamente los miembros de la Junta Directiva del Banco de la República creen que el culpable es el gobierno con su excesivo déficit fiscal. Y así venimos, de error en error. No importa el presidente que llegue. Nadie podrá detener lo que con toda la lógica del mundo se esta desarrollando. Hay que modificar el error, conforme se viene diciendo desde la misma introducción.

Entonces la gente se ha quedado sin empleo, y por ende, sin ingreso. Y las tasas de interés internas, que continuaron subiendo en el periodo 1994-1998 en forma impresionante, jalonadas por el incremento desmesurado promovido por la Junta directiva del Banco de la República al aumentar la tasa de captación (DTF), terminaron aumentando las cuotas que tenían los deudores con todos los sectores posibles de adquirir deudas. Es decir, tanto las empresas como los particulares, incluidos los deudores de vivienda, al ver disminuidas sus fuentes de ingreso se han visto en la penosa obligación de no poder pagar sus cuotas, y el sistema financiero ha empezado a recoger todos los bienes, convirtiéndolos en bienes improductivos, y así, toda la sociedad ha empezado a perder su capital de trabajo acumulado. Esta situación continúa hasta nuestros días, cobijando también el periodo 1998-2002, del presidente Pastrana. Situación que amenaza un colapso total

Así, las tasas de captación (o DTF), no tiene ningún soporte de tipo teórico que pueda justificar su valor tan elevado en el país, como efectivamente lo podemos observar en los países desarrollados, donde esta tasa no sobrepasa el valor del 5%. Esta tasa de interés, que es un costo para la banca, para los particulares, y para la sociedad en general, no produce beneficio a nadie, ni a los ahorradores, pues como lo predice la teoría, cuando la tasa de interés se incrementa se disminuye tanto el ahorro como el consumo. Por esto es un error absoluto que el gobierno maneje títulos de tesorería para endeudarse colocándolos a tasas tan desorbitadas, como también es un error absoluto que el Banco Central suministre dineros a los bancos (Repos), a costos tan inauditos, cuando el conducto adecuado debía ser colocar los dineros en manos del gobierno, para que este los canalizara a la economía a través del gasto público, llegando de esta forma el dinero a la banca, y por su conducto, a los particulares, sin el sobre costo de una tasa de captación. Esto haría bajar las tasas de interés, la de captación o DTF, prácticamente a cero, y también la tasa de interés de intermediación, por cuanto un sistema irrigado con dinero suficiente, hará bajar la tasa de intermediación, tal como lo predice la teoría económica.

Pero los problemas no se detienen aquí. Esa tasa de captación ha sido la culpable que el sistema mantenga un desempleo crónico, tradicionalmente elevado, del orden del 8%, lo que ha significado un costo social elevadísimo, por cuanto unas pobres gentes han sido eliminadas del proceso productivo, y lanzadas a un mundo de incertidumbre, a luchar por la sobrevivencia, situación que nunca se desarrolla en forma pacífica. Entonces, el costo para la sociedad es la delincuencia común, que en Colombia ha sido casi su historia. Delincuencia que se incrementa cada vez más, en la medida en que se

incrementa el desempleo. Luego no es posible seguir pensando en la “globalización” al estilo del Fondo Monetario Internacional, pues de lo que se trata es de la misma subsistencia de Colombia como Nación. Primero alimentemos y desarrollemos nuestra propia Nación, por nuestra propia cuenta, sin aprovecharnos de otras naciones, ni explotarlas. Pero tampoco debemos aceptar que nos exploten, ni nos esclavicen.

Para colmo, esta delincuencia evolucionó en una guerrilla bastante organizada, y que logró unos niveles de riqueza sin precedentes, de la combinación con el narcotráfico y el secuestro. Pero esta situación tiene ahora a Colombia en una encrucijada terrible. Peligra sustancialmente la base alimentaria del país. De un lado la reevaluación del peso ha logrado que todos los sectores de la economía entren en franco deterioro, pues es imposible competir con un dólar artificialmente rebajado, pero muy especialmente el sector primario de la economía, el que adicionalmente es el que más se ha visto golpeado por la misma estructura de las tasas de interés. El sector venía de por sí, en una situación terrible. Pero al sumarle el secuestro, que en su mayoría es producido por la delincuencia común, tan grave o peor que la de la guerrilla, se ha logrado que nuestros empresarios empiecen a emigrar, y el campo a no producir. Un país que no produce su alimento, y que lo tiene que importar, está condenado a no poder sobrevivir. Tarde o temprano habrá crisis cambiaria, y las deudas no se podrán pagar, y tampoco habrá quien nos siga prestando. Y entonces, ni produciremos ni importaremos el alimento. ¿Alguien tiene dudas? La cuestión es de vida o muerte.

La sociedad Colombiana, con su bajo nivel de ciencia en el campo de la economía, con su poca preocupación por la problemática de tipo social, ensimismada en sus logros particulares, descuidó un amplio sector de la población. Este sector terminó pasando su cuenta de cobro: La delincuencia y la guerrilla. Y entonces la sociedad busca su defensa en las instituciones, pero los “derechos humanos” desarman a las instituciones, y se tiene una guerra desequilibrada. Una sociedad que no puede actuar, que legalmente no se puede defender. Entonces los particulares se arman como grupos de autodefensa, con métodos más desalmados que los de la guerrilla. Y ahora la sociedad de bien está atrapada. Sin salida, y sin defensa. La cuestión es de vida o muerte.

Entonces, como en una secuencia lógica, todo va dejando de funcionar. Así los gobiernos sostengan que ya se tocó fondo. ¿Pero se ve acaso por donde se pueda tocar fondo? Tal vez alguien pueda creer que acabando el déficit fiscal se pueda solucionar el problema. Pero la verdad es que para que se pueda acabar el déficit fiscal se requiere acabar con el estado. No hay otra forma.

Y claro, el grito de angustia es de todos. El gobierno central dice que no tiene recursos para pagar la seguridad social, que los hospitales deben ser eficientes ellos mismos, que no puede con la educación porque la crisis ha hecho que muchos particulares se movilicen a los colegios públicos. Que tampoco puede hacer las transferencias a los municipios, que ellos debían ser eficientes. Y los pocos recursos que van quedando el gobierno los canaliza a la banca, porque si se cae la banca se cae todo el sistema. Y se olvida que si se cae el gobierno realmente se cae todo el sistema, y que si se acaba la agricultura, o si se acaba el sector productivo, o si se acaba el comercio, se acaba todo el sistema. Y por último, el gobierno en su mayor irresponsabilidad, empieza a impartir las culpas a los demás sectores.

La banca por su parte, solo se preocupa por recoger todos los bienes productivos o improductivos en dación de pago, y a exigir del gobierno una solución. Que todos le paguen lo que le deben. Pero su encrucijada es peor. Ha aniquilado el sector productivo que era el que antes le pagaba los intereses. Ahora la tasa de captación la debe pagar la banca, y como no tiene quien se la pague no le queda más recurso que la especulación. Pero así solo se sume en pérdidas continuas, irremediablemente. Podemos estar absolutamente seguros que el sistema financiero va a continuar perdiendo. Y que los billones dados a la banca para buscar su equilibrio no son más que un pequeño mantenimiento de un fondo de pérdidas permanentes.

Las industrias y el comercio, nada que hacer. Son las primeras víctimas de la hecatombe. Tasas elevadas de interés, y falta continua de dinero, hacen que sus ventas sean cada vez menores, y que sigan disminuyendo continuamente, tal como ha acontecido desde 1994.

El sector agropecuario, ya lo vimos. El convidado de piedra.

Los trabajadores y las familias, todas víctimas. Los usuarios del upac, en la encrucijada. Todo el sistema sin posibilidad. Todos tratando de salvarse solos. Todos culpando a los demás.

Simplemente hay que detenerse y reflexionar. Esta vez es literalmente cierto que somos todos o ninguno.

Colombia. Estamos en una encrucijada. Esta comisión invita a Colombia a reflexionar.

ACTA No 8

SOLUCION INMEDIATA

Hemos puesto en consideración de toda la comunidad una nueva filosofía, y unos nuevos principios que son digamos, las medidas de mediano y largo plazo, si es que el país las acepta.

¿Pero que hacer en el inmediato presente? Nos gustaría dejar sentado que tanto en las medidas de corto, como de mediano y largo plazo, corresponde a la sociedad en conjunto, suministrar sus propias soluciones, pues son la esencia de la historia de las sociedades, y esta comisión no pretende desde ningún punto de vista apropiarse de una verdad que solo la sociedad va escribiendo. La orientación ha sido de tipo genérico, que es la competencia que puede tener una comisión como esta. Lo demás lo va desarrollando la sociedad y el estado, mediante sus diferentes formas de contratación y de investigación.

Sin embargo, nos parece que la comisión tiene derecho también a sugerir algunos mecanismos de solución, algunos propios del consenso de la comisión, y otros de la naturaleza particular de cada uno de sus miembros. Por tanto, las soluciones aquí sugeridas no son en su totalidad compartidas por todos los miembros de la comisión.

En esencia, como se ha podido deducir de las anteriores actas, es necesario volver a engrasar el piñón que fue desarticulado: Todo el aspecto monetario. Pero para volver a poner en circulación el dinero hay que canalizarlo de tal forma que se produzca simultáneamente una producción y un trabajo. Es decir, no se trata del absurdo de activar la economía incentivando la demanda, o cosas por el estilo, sino de activar la producción, la demanda, el trabajo y el dinero simultáneamente, a la par que se induzca al sistema a desaparecer la tasa de interés de captación y a disminuir la tasa de intermediación, evidentemente, con la intención de erradicar el fenómeno de la inflación.

Se entenderá igualmente, que se requiere un plan de choque, algo que en forma drástica nos mueva a un cambio radical y sustancial, sin el paso intermedio de un sacrificio adicional ni cosas por el estilo. Esperamos que se entienda que esto es posible. Aunque sí parece ser necesario un enfrentamiento. Las tesis expuestas son totalmente opuestas a las que ha seguido la Junta Directiva del Banco de la República, y no solo eso sino que sus políticas han sido las culpables de toda esta crisis. Por eso, si el pueblo acepta el planteamiento aquí sugerido, solo hay dos caminos a seguir: modificar el artículo 373 de la Constitución, y en forma inmediata, pedir el cambio total de la Junta Directiva del Banco, a no ser que ellos también acepten el cambio de filosofía. Pero lo mismo podemos decir del gobierno y aún de las Universidades, establecimientos que han aceptado los planteamientos supuestamente universales, y que además, defienden.

De otro lado es importante comprender que la solución propuesta no se puede fundamentar sobre la base de una inflación previamente aceptada. Así, el upac, por ejemplo, y la unidad de valor real (UVR) en cocimiento, no son soluciones aceptables, por cuanto aceptan un mal de principio.

En este evento sugerimos:

Prohibir rotundamente a la banca el captar recursos del público o del gobierno, a cambio de un interés. La banca, toda en su conjunto, no debe pagar intereses por la captación. Esta medida hará desaparecer la tasa de interés de captación del sistema financiero o DTF, lo que significa que los intereses se verán disminuidos en la misma cantidad, y todas las empresas podrán empezar a conseguir créditos más competitivos. Prueba del funcionamiento del mecanismo es Japón.

Las únicas entidades que podrán pagar intereses por la captación de los recursos, serán las empresas constituidas con ánimo de lucro, a través de los bonos o las acciones, y el Gobierno, cuando sea el caso de contraer la oferta monetaria, y no para fomentar su gasto social. Evidentemente los bancos podrán recurrir a este mecanismo, solo para la constitución de su propio capital social. La tasa de interés para cada caso lo fijará cada empresa, de acuerdo a su situación de mercado.

Esta medida de por sí hará disminuir la inflación, pues todas las operaciones se verán disminuidas en porcentaje similar. Si la DTF actual, que en Colombia ha sido del orden del 20% al 25% equivalente anual, y que ha subido al 32%, y que a principios del año 2.000 bordea el 12%, desaparece, en la misma medida tal costo dejará de transmitirse de un producto a otro. Además, los tenedores del dinero lo seguirán guardando en los mismos bancos, entre tanto lo hacen circular más rápidamente en el sector productivo, buscando ganancias a través de la actividad empresarial. Pero hay que entender que el dinero no dejará de permanecer en manos de la banca.

Solo puede existir la tasa de interés de intermediación como referencia para todas las operaciones de crédito. Los Fondos Financieros creados por el Gobierno no podrán cobrar una tasa de interés superior al 6% anual, bajo la modalidad del redescuento, dejando un 4% al banco intermediario. El límite del 6% es para obligar a la banca particular a competir. Si bien, hoy la intermediación ha estado en el orden del 15%, también ha figurado en Colombia en el orden del 10%. Y si el sistema irriga el dinero necesario se puede dar la baja en este parámetro. Luego el 6% es un límite adecuado de momento, y muy seguramente el tiempo hará bajar este valor, hasta llegar al orden del 2% o 3%, como aseguran los españoles que tienen esta tasa.

El Gobierno, a través de su Banco Central refinanciará los fondos existentes vía emisión primaria, en cantidad adecuada para iniciar una recuperación de la economía en todos sus sectores, y creará un nuevo Fondo, para financiar a los usuarios del crédito de vivienda, en las mismas condiciones. Este será un fondo rotatorio, encaminado a que los usuarios de vivienda puedan adquirir los créditos respectivos, a 20 años, con tasas del 6% anual, como es en los países civilizados. El gobierno reglamentará las cantidades a financiar. Pero en forma inmediata, y con el ánimo de solucionar definitivamente el problema actual de los usuarios del upac, el gobierno iniciará un plan de reconversión de las deudas actuales a este nuevo esquema, haciendo los créditos directamente a los usuarios para que cancelen a los bancos las deudas pendientes. De esta forma se da liquidez a los bancos para que estos puedan reactivar su actividad, canalizando préstamos a los sectores comerciales y productivos, y así, reactivar la producción, y el empleo, dando vida nuevamente al ciclo vital de la economía.

Ninguno de estos fondos tendrá que preocuparse por la inflación, ni por mantener el valor de su capital inicial, por lo que la tasa de interés nunca podrá ser superior al 6%

anual. Si se genera inflación los costos serán asumidos por la nación, que al cabo es la responsable que esta se genere.

Como hay un problema fundamental con los recursos del estado, es necesario dividir el problema en dos. Una parte, para aprobar unos gastos a efecto de normalizar los giros tradicionales que tiene que hacer el gobierno mensualmente, y otra para ir amortizando gradualmente las deudas adquiridas. No es adecuado poner en circulación todo el dinero de un solo tajo, sino en la medida que se va viendo una recuperación. Pero también es importante que se inicien obras monumentales como el metro de Bogotá, la descontaminación del río Bogotá, y obras de vías y acueductos en los municipios, a través del presupuesto Nacional, como transferencias del presupuesto social que se ha sugerido en un acta anterior. Se recomienda igualmente, por este mecanismo, cancelar las obligaciones con los hospitales y con los maestros, pues esto no da espera. Sin olvidar que estamos hablando de la emisión primaria, esto es, de los famosos créditos del banco de la República al gobierno, en lugar de los famosos créditos del exterior o del FMI al Gobierno, los que entre otras, tienen el mismo origen: la emisión primaria.

Este nuevo esquema obligará a modificar la estructura de los fondos pensionales y de cesantías, pues su rentabilidad no la podrán encontrar en los títulos gubernamentales, sino en sus propias inversiones en empresas productivas. Así, el ahorro de los particulares canalizado a través de estos fondos tendrá que dirigirse a la producción y al empleo.

Gracias a que existen las instituciones, y una estructura adecuada de presupuesto, estos mecanismos podrían ponerse en funcionamiento inmediatamente. Tan pronto como el gobierno pase un presupuesto adicional de endeudamiento con la banca central, para ser distribuido en los diferentes rubros del gasto, incluidas partidas de funcionamiento, del servicio de la deuda interna, y de los gastos de inversión a la aprobación del congreso. Una vez aprobados por el ejecutivo y el legislativo, veremos que tan diligentes nos resultan los miembros de la Junta Directiva del Banco de la República. Pero podemos estar absolutamente seguros que una vez aprobados, los dineros llegarán a todos los territorios nacionales con la velocidad y eficiencia que se demore el ministro de hacienda en hacer los respectivos giros. Si no fuera porque las instituciones ya existen en Colombia, esta propuesta sería un sueño de largo plazo. Sin embargo, esta propuesta suele tener una observación. La gente se opone porque esto produce inflación, y también porque la corrupción... Dejemos algo en claro. La corrupción es ahora, y ha sido en el pasado. Luego es un problema diferente. Y la inflación, está por verse. En Japón, cuando el país hacía sus propias emisiones primarias, se veía más el desarrollo que la inflación. Además, no olvidemos que tenemos que hacer algo diferente, porque por donde vamos...nada.

Más complicadas son las relaciones con la guerrilla y los paramilitares. Es de entender que es un problema de solución inmediata. Esperamos que este documento sea un elemento de unión de todos los colombianos, incluida la guerrilla, pues aquí están los elementos necesarios para solucionar los problemas sociales que aquejan a toda la sociedad. Aunque el compromiso es con la solución de los problemas, esperamos se entienda que esta solución no se puede dar en forma inmediata, se requiere una historia, esta vez ya no tan larga. Para ello tenemos que trabajar unidos todos los colombianos, sin excepción. Si la guerrilla acepta la paz, como una necesidad para el campo y la subsistencia de la Nación, entonces puede plantearse una pensión de parte de la Nación

a los miembros alzados en armas, siempre y cuando se desintegren como grupo militar. Es una necesidad para el país. Pero si no lo aceptan, pensamos que se trata de un asunto de vida o muerte para el país, luego será mejor prepararse para una guerra total tanto militar como política, pues si políticamente no se tiene la voluntad entonces no será posible ni viable, lograr derrotar a la guerrilla. No se puede pensar en un conflicto en que la guerrilla ha declarado la guerra a la sociedad, y la ataca a mansalva, en tanto que la institución solo atina a defenderse tardíamente, sin la posibilidad de pasar a la ofensiva, porque los “derechos humanos” no lo permiten. Colombia debe resolver su propio conflicto. Esperamos no se de la opción más desastrosa, y podamos encontrar consenso en esta propuesta, que es de Colombia, y para los Colombianos.

Queda por resolver el conflicto del narcotráfico y las armas. Si el gobierno empieza a suministrar el dinero necesario al sistema, será posible para toda su población encontrar un trabajo digno, lo que hará que la población se empiece a retirar de las actividades ilícitas. Sin embargo, mientras esto se da, hay que combatir este flagelo en su estructura de precios, que es por el único punto por donde es posible terminar con un mercado. Y para lograr que el precio se derrumbe, es necesario legalizar la actividad. Claro está que con precios elevados, y con la persecución de la actividad, se genera un mercado de armas y muertes más graves que la misma actividad del narcótico, lo que ocasiona una fuerte reacción a la legalización. Pero Colombia no debe seguir el juego de la destrucción. El camino no es el de las armas, sino el de la comprensión y el amor, como nos lo enseñaran todas las literaturas religiosas. No quiere esto decir que la sociedad no se tenga que defender en algún momento dado, ni que ella no tenga que ser enérgica.

Aún queda por hablar de la justicia. Ningún país puede ser viable si no hay justicia pronta. Y mucho menos existirá la justicia si la sociedad no brinda las posibilidades de trabajar a todos sus miembros. Ya se ha dicho hasta la saciedad que la supervivencia no es pacífica, sino violenta. El derecho a la vida no existe, luego debe ser ganado por la sociedad, y esto se logra en la medida de la evolución social. Pero si el 20% de la población es desempleada, imposible soñar con la justicia. La mera situación ya es injusta, y las gentes en la cárcel por un delito que tuvo que cometer, ya es de suyo una injusticia. El solo hecho de ver un mendigo, ya es una injusticia. Así que la voluntad de construir justicia, administrarla y aplicarla debe ser un precepto de la sociedad, sin la cual no es viable una sociedad, la que terminará por buscar sus propios mecanismos de justicia. Aquí hemos dado los lineamientos económicos para que se pueda iniciar la reconstrucción social de Colombia, y de su sistema de justicia, pero si nuestros jueces no hacen lo que a ellos corresponde, será muy difícil poder hacer una Colombia para nuestros hijos.

Invitamos a todos los estamentos del estado, a los particulares, a cada uno de los colombianos, a participar de esta iniciativa. Que cada cual comprenda, que la reconstrucción es de todos, y que cada cual pueda poner su grano de arena, todos en la misma dirección.

ACTA No 9 ACERCA DE LA RELIGION

A esta comisión la conmueve el saber que la Religión es el motor más sublime, sabio y orientador del desarrollo social. No hay nación más grande y sabia que aquella que busca sinceramente su alianza con Dios.

Gracias a la propiedad privada el hombre dio inicio a la moderna sociedad. Una sociedad de desarrollo, pero también dio origen a la esclavitud. Gracias al dinero, el hombre encontró su mecanismo de intercambio, y pudo desarrollar el comercio a niveles insospechados. Pero también encontró la forma de explotar a sus congéneres. Gracias a la Religión, el hombre está en posibilidad de suprimir todos sus yugos. Por inspiración, fue movido a dejar los sacrificios, y luego la esclavitud en su forma más inmediata. Aunque no cabe duda que la religión también ha sido utilizada por el hombre para esclavizar al hombre, no significa que el error sea de la religión. Lo mismo podemos decir de las Teorías Económicas. En general, las Teorías sirven para esclavizar, como acontece hoy cuando el mundo ha quedado esclavizado bajo el yugo Norteamericano a través de unas teorías lanzadas al mercado por el Fondo Monetario Internacional, pero también sirven para liberarnos cuando empleamos el método científico, como lo estamos proponiendo en estas actas. También hoy necesitamos la Religión para quitarnos de encima las cadenas del miedo, y comprender cabalmente que el dinero es un papel que no debe dominar el mundo. Y también necesitamos la Religión para entender que no debemos esclavizar a nuestros hermanos, y que tampoco los debemos dejar en abandono. Y en fin, saber que este mundo si lo podemos adaptar para poder vivir todos en armonía, y con las demás naciones, y con todos los pueblos y razas del planeta.

En concordancia, nos parece adecuado sugerir a los colombianos que adopten el estudio de los libros sagrados de todos los pueblos, pero sin utilizar las iglesias, o instituciones que realmente han tergiversado el mensaje de sus profetas.

Y nos parece bueno que vengan todos los cultos, pero que ninguno se apropie de la verdad única. Invitamos a nuestros hermanos y compatriotas a no participar de disputas Religiosas como si el verdadero nombre de Dios es Jave, o Jehová, etc., situaciones que solo conducen al fanatismo y a la destrucción, y a la negación de la misma Religión.

Invitamos a que en el campo de la Religión se realice igualmente un cuestionamiento tan profundo como el que hemos realizado a través de todas las actas en el campo de la economía.

La Teoría Económica científicamente desarrollada nos sirve para liberarnos de las cadenas del hambre y de la miseria. Pero no suprimirá la desesperación del hombre, quien siempre se sentirá atrapado, limitado. Y con un deseo incontenido de libertad.

Esta libertad solo se la podrá dar la Religión, si es sabiamente orientada.

Y no nos olvidamos de agradecer a Dios su inspiración, y de brindarle humildemente el fruto de nuestro trabajo, para gloria de todos.